

Санкт-Петербургский государственный университет

*ДЖАНАШИЯ Георгий Георгиевич*

**Выпускная квалификационная работа**

*Тактика проверки показаний на месте*

Уровень образования:

Направление 40.04.01 «Юриспруденция»

Основная образовательная программа ВМ.5607.2017 «Уголовный процесс, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности»

Научный руководитель: доцент  
кафедры уголовного процесса и  
криминалистики, кандидат  
юридических наук  
Кушниренко Светлана Петровна

Рецензент: заместитель руководителя  
управления - руководитель первого  
следственного отдела второго  
управления по расследования особо  
важных дел (о преступлениях против  
государственной власти и в сфере  
экономики) ГСУ СК России  
по г. Санкт-Петербургу  
Осипкин Александр Владимирович

Санкт-Петербург  
2019

## Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. История становления следственного действия «проверка показаний на месте».....	8
§ 1.1 Предпосылки возникновения и первое упоминание о следственном действии «проверка показаний на месте».....	8
§ 1.2 Проверка показаний на месте как следственное действие в дореволюционный период развития российского государства.....	10
§ 1.3 Порядок проведения проверки показаний на месте по УПК РСФСР 1922 года.....	11
§ 1.4 Особенности осуществления проверки показаний на месте по УПК РСФСР 1960 года.....	13
Глава 2. Понятие, цели и задачи следственного действия «проверка показаний на месте».....	16
§ 2.1 Криминалистическое понятие следственного действия «проверка показаний на месте».....	16
§ 2.2 Цели и задачи проверки показаний на месте.....	19
§ 2.3 Проверка показаний на месте и иные следственные действия: сходства и отличия.....	27
Глава 3. Тактические особенности этапов проверки показаний на месте.....	33
§ 3.1 Тактика подготовительного этапа проверки показаний на месте.....	33
§ 3.2 Тактика рабочего этапа проверки показаний на месте.....	48
§ 3.3 Тактика заключительного этапа проверки показаний на месте.....	58
Заключение.....	64
Список используемой литературы.....	66

## **Введение**

Главной задачей, которая стоит перед органами следствия в процессе расследования преступления, является, в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством, собирание, проверка и оценка доказательств, под которыми российский законодатель понимает любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном Уголовно-процессуальным кодексом РФ (далее УПК РФ), устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Кроме того, УПК РФ устанавливает способы и порядок собирания, проверки и оценки доказательств, ограничивая, таким образом, средства доказывания, результаты использования которых в последующем могут иметь важное доказательственное значение. Таким образом, законодатель особо выделяет возможные формы получения, закрепления и последующего использования доказательств по уголовному делу.

Одним из основных способов собирания, проверки и оценки доказательств органами следствия является, конечно же, производство в рамках уголовного дела следственных действий, которые регламентируются уголовно-процессуальным законодательством России. Виды следственных действий, производимых в ходе предварительного расследования, регламентированы главами 23-27 УПК РФ. Все перечисленные законодателем следственные действия производятся с целью достижения единой вышеуказанной цели.

Способы собирания, проверки и оценки доказательств, в ходе своего долгого развития претерпели значительное количество изменений параллельно развитию российского уголовного процесса и криминалистики, отражая при этом потребности государства, существовавшие на тот или иной период времени, в деле борьбы с преступностью.

Установление новых способов получения и проверки доказательств по уголовному делу было вызвано необходимостью расширения практики расследования преступлений. Данные способы, среди которых наличествует и следственное действие «проверка показаний на месте», обрели значительную «популярность» применения в ходе расследования и вместе с тем стали объектами многочисленных дискуссий и споров среди ученых. Но, в конечном итоге, значительная практика их применения и глубокая научная обоснованность процессуальных и тактических особенностей этих способов привели к законодательному закреплению самостоятельных следственных действий в УПК РФ, принятом в 2001 году.

Такому законодательному установлению самостоятельных следственных действий в УПК РФ способствовал, во многом, анализ полученного исторического опыта следственной правоприменительной практики, в которой имелось значительное количество споров на предмет того, целесообразно ли на законодательном уровне закреплять такие следственные и иные процессуальные действия, среди которых есть и проверка показаний на месте.

О важности закрепления в действующем законодательстве следственного действия «проверка показаний на месте» было высказано немало научных мнений, но при этом существуют и мнения о том, что практическое применение проверки показаний на месте нецелесообразно. Некоторые ученые активно сравнивали проверку показаний на месте с, казалось бы, схожими по своему существу, следственными действиями «осмотр места происшествия» и «следственный эксперимент», присваивая проверке показаний на месте статус одной из разновидностей указанных следственных действий, отрицая, таким образом, ее самостоятельность.

Тем не менее проверка показаний на месте, уже успела упрочиться в «арсенале» основных следственных действий следователя, наиболее часто применяемых на практике. Возможности, которыми оперирует следователь при проведении проверки показаний на месте обладают широким спектром.

Так, при проведении проверки показаний на месте следователем решаются такие задачи, как установление правдивости или ложности показаний допрошенного лица, обнаружение новых следов, предметов, документов, имеющих значение для уголовного дела, изобличение во лжи лиц, заранее сговорившихся о даче заведомо ложных показаний.

В настоящее время в правоприменительной практике возникла проблема использования проверки показаний на месте не с главной целью, установленной ч. 1 ст. 194 УПК РФ - «установление новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела», а с целью закрепления в ходе указанного следственного действия ранее данных признательных показаний подозреваемого, обвиняемого по уголовному делу о тех фактах и событиях, которые уже известны органам следствия. Неоднократно ряд ученых высказывали свое мнение о недопустимости подобной практики. М.С. Строгович высказывал мнение о том, что «недопустим такой прием, когда сознавшегося обвиняемого выводят на место преступления, где он указывает различные обстоятельства (например, место, где произошло убийство, место, где был оставлен труп потерпевшего, и т.д.), с расчетом, что, если обвиняемый укажет эти обстоятельства так, как они ранее были записаны в протоколе осмотра, указания обвиняемого будут рассматриваться как подтверждение его сознания. В действительности никакого подтверждения сознания здесь нет: обвиняемый лишь повторил свое сознание, причем он мог указать различные обстоятельства на месте правильно, не будучи виновным (например, угадав случайно или узнав эти данные из материалов следствия, из задаваемых ему на допросе вопросов или будучи специально информирован о результатах произведенного осмотра места преступления).»<sup>1</sup>. К сожалению, на сегодняшний день в большинстве случаев проверка показаний на месте проводится именно с данной ложной целью, при этом основные задачи, которые согласно всем теоретическим «канонам»

---

<sup>1</sup> Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса / Изд-во «Наука» 1968, с. 423.

должны решаться в ходе указанного следственного действия, отходят на второй план, а иногда и вовсе теряют свою актуальность.

Использование в ходе проведения проверки показаний на месте неправильных тактических приемов может негативно сказаться на результатах данного следственного действия, которые не будут решать поставленные перед его началом задачи.

В связи с этим, главной актуальной проблемой данного исследования является некорректное применение на практике, в ходе расследования, проверки показаний на месте, что зачастую не дает положительных результатов, которые должны достигаться для объективного и всестороннего расследования уголовного дела.

Цель данного исследования состоит в выделении основных теоретических и практических проблем проверки показаний на месте, а также влияния указанных проблем на тактику применения данного следственного действия при производстве предварительного расследования, а также в анализе результатов проверки показаний на месте на примерах из современной следственной практики.

В ходе достижения данной цели было поставлено ряд промежуточных задач, решение которых определило структуру указанной работы:

- анализ истории становления проверки показаний на месте на примере применения указанного следственного действия в разные периоды развития российского государства (Глава 1);
- формулирование криминалистического понятия проверки показаний на месте, а также определение целей и задач указанного следственного действия, в том числе, на примере сравнения с иными следственными действиями (Глава 2);
- выделение этапов проведения проверки показаний на месте с учетом практического анализа расследованных уголовных дел и формулирование тактических рекомендаций применительно к каждой стадии и этапу, а также возможности включения проверки показаний на месте в тактические

операции, позволяющие реализовать тактические решения следователя. (Глава 3).

В ходе данного исследования были изучены и проанализированы научные исторические, уголовно-процессуальные и криминалистические источники, материалы 35 архивных уголовных дел, проведено интервьюирование следователей, криминалистов Главного следственного управления Следственного комитета РФ по г. Санкт-Петербургу и ветеранов следствия, а также использован собственный опыт следственной работы, что позволило достичь объективных, достоверных результатов, положенных нами в обоснование выводов исследования.

## **Глава 1. История становления следственного действия «проверка показаний на месте».**

### **§ 1.1 Предпосылки возникновения и первое упоминание о следственном действии «проверка показаний на месте».**

Проверка показаний на месте занимает особое место в системе следственных действий, используемых в процессе расследования преступлений. Ее особенность заключается не только в том, что она стала следственным действием, появившимся в УПК РФ после нескольких десятилетий напряженных дискуссий между криминалистами и специалистами в области уголовно-процессуального права.

Особенность данного следственного действия заключается и в некоторых специфических разработанных криминалистической наукой и апробированных на практике тактических приемах и правилах его проведения. Их несоблюдение и не следование им на практике чревато созданием негативного отношения к этому следственному действию. В Украине, где оно было введено гораздо раньше, в принятом в 2012 г. Уголовно-процессуальном кодексе проверка показаний на месте как самостоятельное следственное действие была исключена. Вслед за этим и в отечественной процессуальной литературе, а также в некоторых диссертационных исследованиях стали высказываться мнения о целесообразности изъятия этого следственного действия из УПК РФ.

Парадоксальность ситуации в том, что наиболее эффективные и целесообразные, уже давно разработанные тактические положения проверки показаний на месте не доходят до следственной практики по причине их отсутствия в ведущих, в том числе и опубликованных в самое последнее время учебниках и учебно-практических пособиях по криминалистике. Отсутствие этих положений объясняется, видимо, тем, что авторы учебных



пособий, а также разделов, посвященных проверке показаний на месте, излагают тактику ее проведения без соответствующей самостоятельной разработки разных исходных литературных источников и учета реальной практики расследования<sup>2</sup>. Ограниченность изложения объясняется и появившейся в последние годы тенденцией подготавливать и издавать учебники по криминалистике под именем одного или в лучшем случае двух авторов, которые явно не в состоянии охватить и учесть всю многообразную палитру криминалистических положений. Наше исследование позволяет сделать выводы о том, что наиболее популярные научно-практические пособия для следователей разрабатывались и подготавливались коллективами криминалистов и процессуалистов соответствующих научно-исследовательских подразделений.<sup>3</sup>

Обращение к историческому опыту становления правовой регламентации данного следственного действия может обеспечить правильное понимание содержания проверки показаний на месте, а также его эффективное применение при расследовании преступлений.

Как утверждают исследователи, проверку показаний на месте в истории России впервые можно встретить еще в XV в., когда в одном из протоколов (судебном списке) по делу о споре Симонова монастыря с Федоской Исаковым, Башловым и его братьями было записано следующее: «И судья спросил Федоску: поводи же ты своей дорогою. И повел Федоска поперек дороги больше к озеру, что ездят крестьяне к Спасу, к церкви. А сказывал: на той стороне осина, а на ней грань. И он осины не указал, и грани нет»<sup>4</sup>.

То, что данный способ был известен уже в то время, объективно обусловлено, поскольку человеку свойственно сомневаться и иметь желание удостовериться в том, что говорят другие, особенно, если это затрагивает его

<sup>2</sup> Центров Е.Е. Недостатки изложения тактических особенностей проверки показаний на месте // Законность. 2016. N 7. с. 47 - 53.

<sup>3</sup> Дудин Н.П. Настольная книга следователя // изд-во «Юридический центр Пресс». 2008. с. 908.

<sup>4</sup> Быховский И.Е. Происхождение и развитие института следственных действий // Вопросы совершенствования предварительного следствия. Л., 1980. Вып. 6. с. 80.

интересы. Поэтому вполне можно предположить, что и на ранних этапах развития российского государства, в тот период, когда уголовное и гражданское право еще не знали своего четкого разделения, при вынесении решений по допускаемым правонарушениям в рамках их расследования применялся такой способ удостовериться в том, что показания потерпевших, свидетелей и иных лиц являются достоверными, как их проверка на месте.

В понимании существа проверки показаний на месте ничего особо сложного нет. Такие следственные действия, как предъявление для опознания, следственный эксперимент, проверка показаний на месте, отпочковались в свое время от допроса, и общей целью для них была проверка полученных на допросе сведений<sup>5</sup>.

## **§ 1.2 Проверка показаний на месте как следственное действие в дореволюционный период развития российского государства.**

Дореволюционное законодательство не устанавливало какой-либо регламентации рассматриваемого следственного действия, однако на практике оно применялось.

Так, в 1880 г. русский юрист В.К. Случевский опубликовал такое сообщение о результатах применения проверки показаний на месте. «Недавно рассматривалось в Петербургском окружном суде дело о двадцати одной краже, совершенной шайкой воров, оказалось, что полиция знала только о четырех-пяти... об остальных впервые заявил на месте преступления участник краж, принесший при этом полную повинную», выяснилось, что кражи действительно имели место и именно там, куда указали преступники»<sup>6</sup>.

---

<sup>5</sup> Центров Е.Е. О сути следственного действия "проверка показаний на месте" // Законность. 2013. N 10. с. 50 - 55.

<sup>6</sup> Соя-Серко Л.А. Проверка показаний на месте. М., 1966. с. 3 - 4.

Большое значение данному мероприятию предавалось и за рубежом. Так, «Руководство для судебных следователей, чинов общей и жандармской полиции», автором которого является основатель криминалистики Ганс Гросс, предлагает следующий тактический прием: «... для лучшего припоминания необходимо вернуться в то место, где тебя посетила мысль, которую ты впоследствии забыл, либо где ты был свидетелем события, подробности которого впоследствии трудно вспомнить»<sup>7</sup>.

Подводя итоги сказанному, настоящей работы отметим, что памятники истории российского государства позволяют говорить о необходимости для целей правоприменительной практики такого следственного действия, как проверка показаний на месте. В силу необходимости проверки сказанного, использование этого действия осуществлялось на различных исторических этапах.

Анализ отношения к этому действию в историческом аспекте помогает уяснить цели данного следственного действия. Можно говорить о том, что данное действие не только «цементирует» уже имеющиеся доказательства, но и позволяет добыть новые.

### **§ 1.3 Порядок проведения проверки показаний на месте по УПК РСФСР 1922 года.**

Способы получения доказательств не являются сложившимися раз и навсегда, так как в своем развитии они претерпевали ряд изменений вместе с развитием уголовного процесса и криминалистики, отражая потребности государства, возникающие на определенных этапах его развития, в деле борьбы с преступлениями. Так УПК РСФСР 1922 года<sup>8</sup> предусматривал в числе следственных действий лишь осмотр, допрос, обыск, выемку,

<sup>7</sup> Н.В. Жогин Предварительное следствие в советском уголовном процессе / Н.В. Жогин, Ф.Н. Фаткуллин. – М. : Юрид. лит., 1965. – 367 с. с. 97.

<sup>8</sup> Постановление ВЦИК от 25.05.1922 «Об Уголовно-Процессуальном Кодексе» (вместе с "Уголовно-Процессуальным Кодексом РСФСР") // СУ РСФСР. 1922, N 20 - 21, ст. 230

освидетельствование и экспертизу. Это были, можно сказать, классические следственные действия, применяемые в тот период.

Несмотря на это в 30-е годы 20 века в научной литературе по криминалистике и расследованию уголовных дел можно встретить упоминания о рассматриваемом следственном действии. При этом авторы того времени интерпретируют его как способ получения и проверки доказательств, суть которого сводится к тому, что необходимо осуществить проверку свидетельских показаний с выездом на место.

Как утверждают ученые, тот период характеризуется тем, что содержание указанного метода получения доказательств детально не раскрывается. Иным вариантом его интерпретации было лишь осуществление опытных действий.

Научного внимания заслуживает статья А.Н. Васильева и С.С. Степичева «Воспроизведение показаний на месте при расследовании преступлений»<sup>9</sup>, в которой отражены высказанные положения.

Научное сообщество исследовало проблему проверки показаний. Результаты некоторых исследований нашли свое отражение в статье 1960 г. в журнале «Социалистическая законность» таких авторов, как М.С. Строгович и Г.Н. Александров. Статья называлась «Неправильная практика»<sup>10</sup>. В ней были высказаны противоположные мнения, что стало причиной научной дискуссии.

Доминирующей позицией был отказ от признания проверки показаний на месте в качестве самостоятельного следственного действия. Его целью признавалось закрепление показаний обвиняемого лица. Позиция криминалистов, считавших его самостоятельным, признавалась несостоятельной по причине того, что в результате проведения невозможно обнаружить новые доказательства, новые факты либо приобрести новые данные, которыми можно было бы объективно подтвердить или разъяснить

---

<sup>9</sup> Васильев А.Н., Степичев С.С. Воспроизведение показаний на месте при расследовании преступлений М. : Госюриздат., 1959. – с. 48.

<sup>10</sup> Строгович М.С., Александров Г.Н. Неправильная практика // Известия. 1960. – с. 20-26

обстоятельства совершения преступления. В качестве основания для критики высказывалось мнение, что в ходе этого действия обвиняемый должен лишь повторить на месте преступления сказанное им ранее, что должно найти отражение в протоколе<sup>11</sup>.

Можно было также встретить мнение о том, что путем проведения данного действия следователи стремятся облегчить себе свою работу и избежать более сложных в плане сбора доказательств действий.

Несмотря на научную полемику, данное следственное действие начало широко применяться на практике, в рамках следственного осмотра или следственного эксперимента.

В 1955 году С.С. Степичев писал, что есть серьезные основания рассматривать «выезд на место» как самостоятельное следственное действие, которое, несмотря на то что содержит в себе некоторые элементы осмотра, допроса на месте и следственного эксперимента, не может быть отнесено ни к одному из них в силу присущих ему особенностей<sup>12</sup>.

Таким образом, уже в этот период было выявлено, что данное следственное действие не схоже ни с одним из тех, которые были установлены действующим Уголовно-процессуальным законодательством.

#### **§ 1.4 Особенности осуществления проверки показаний на месте по УПК РСФСР 1960 года.**

Как было показано выше, до принятия УПК РФ 2001 года законодательно проведение проверки показаний на месте не предусматривалось, но активно применялось в следственной практике. Процессуально оформлялось это в виде осмотра места происшествия или следственного эксперимента.

---

<sup>11</sup> Тришина Н.Т. Историко-правовые предпосылки становления проверки показаний на месте // Вестник Волгоградского государственного университета. - Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2010, № 1. - с. 180-183

<sup>12</sup> Степичев С.С. Выезд на место как тактический прием проверки доказательств / С. С. Степичев // Соц. законность. – 1955. – № 12. – с. 29

Однако, дискуссионность данного подхода просматривалась, кроме названных аспектов, и в его сущности и необходимости процессуального закрепления данного следственного действия.

На практике проверка показаний на месте широко начала применяться уже в конце 50-х гг. XX столетия, юридическое закрепление данное следственное действие получило лишь в Уголовно-процессуальном кодексе РФ, вступившем в действие с 1 июля 2002 года.

Причинами процессуальной несостоятельности проверки показаний на месте в период действия УПК РСФСР 1961 года<sup>13</sup>, на основе анализа развития взглядов на ее теорию и практику проведения, можно назвать то, что не сложилось четкого и однозначного взгляда на понятие проверки показаний на месте, ее сущность, содержание и цели, как на составляющие самостоятельного процессуального действия, стоящего в одном ряду с другими следственными действиями, получившими закрепление в законе.

Таким образом, необходимо отметить следующее: несмотря на то, что практическая деятельность сотрудников правоохранительных органов доказывала актуальность, значимость и применимость такого следственного действия как проверка показаний на месте, ученые-процессуалисты и криминалисты, а также действовавшее до 2001 года уголовно-процессуальное законодательство отрицало возможность его существования, как самостоятельного. Действия по проверке показаний на месте осуществлялись в рамках, как правило, следственного эксперимента или осмотра места происшествия.

Несмотря на то, что впервые законодательное закрепление проверка показаний на месте получила только в 2001 году, это не означает, что указанное следственное действие стало чем-то новым для органов следствия, поскольку, и в Советском Союзе, привычное для современной правоохранительной практики следственное действие – проверка показаний

---

<sup>13</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 29.12.2001, с изм. от 26.11.2002) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.07.2002) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592.

на месте, использовалось под разными названиями и было регламентировано в уголовно-процессуальных законодательствах семи советских республик.

## **Глава 2. Понятие, цели и задачи следственного действия «проверка показаний на месте».**

### **§ 2.1 Криминалистическое понятие следственного действия «проверка показаний на месте».**

Впервые такое следственное действие, как проверка показаний на месте нашло свое отражение на законодательном уровне в УПК РФ 2001 года, в который была включена статья 194 «Проверка показаний на месте», кратко регламентирующая цели, задачи и порядок проведения данного следственного действия.

Таким образом, принятие в 2001 году нового УПК РФ дало начало новому способу собирания доказательств, который в наши дни применяется на практике весьма часто и является неотъемлемой частью доказательственной базы, представляемой органами следствия в суд для рассмотрения уголовного дела по существу и вынесения судом, в последующем, объективного и справедливого решения в отношении обвиняемых в совершении преступлений лиц.

Чтобы дать определение понятию данного следственного действия, необходимо снова обратиться к ст. 194 УПК РФ, в которой, хоть и не содержится прямого определения данного следственного действия, но наличие в указанной норме основных целей и задач позволяют дать ему определение.

Согласно ч. 1 ст. 194 УПК РФ: «в целях установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, показания, ранее данные подозреваемым или обвиняемым, а также потерпевшим или свидетелем, могут быть проверены или уточнены на месте, связанном с исследуемым событием». Исходя из вышеуказанной нормы, следует, что перед проведением проверки показаний на месте, лицо, чьи показания будут



проверяться (подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель) должно быть допрошено в рамках уголовного дела, при этом, в ходе допроса с целью эффективности проведения в последующем проверки показаний на месте должны быть подробно, по мере осведомленности допрашиваемого лица, раскрыты обстоятельства исследуемого события, сведения о месте совершения преступления, о действиях лиц, принимавших участие при указанных событиях. Также, опираясь на данную норму, можно сделать вывод, что указанное следственное действие проводится с целью установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, которые в ходе допроса, по тем или иным причинам, не могли быть установлены.

Исходя из ч. 2 ст. 194 УПК РФ «Проверка показаний на месте заключается в том, что ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывает на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует определенные действия. Какое-либо постороннее вмешательство в ход проверки и наводящие вопросы недопустимы». Данная норма показывает, что при проведении данного следственного действия, лицу, чьи показания проверяются, предлагается не просто повторно изложить суть своих ранее данных показаний по уголовному делу в том или ином процессуальном статусе, а уточнять свои показания, отталкиваясь от внешней материальной обстановки, демонстрировать предметы, следы, документы, которые, в последующем, могут послужить доказательством совершения преступления, либо, наоборот, доказательством того, что лицо данное преступление не совершало. Кроме того, данная норма указывает на недопустимость наводящих вопросов лицу, чьи показания проверяются. В данном случае, указанная норма установлена законодателем с целью соблюдения объективности предварительного следствия, поскольку, в случае, если лицу, чьи показания проверяются в ходе данного следственного действия, задаются вопросы, носящие наводящий характер, то есть такие вопросы, которые

дословно, либо по своему непосредственному содержанию делают очевидным ответ для лица, чьи показания проверяются, то, в последующем, доказательства, полученные в ходе проведения указанного следственного действия, могут быть признаны в суде как полученные с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства, ввиду чего могут быть признаны недопустимыми - не имеющими юридической силы и, в последующем, не смогут послужить доказательством совершения лицом преступления. Также законодатель регламентирует данной нормой недопустимость какого-либо вмешательства в ход проверки показаний лица, что также обусловлено необходимостью соблюдения принципа объективности предварительного расследования.

Согласно ч. 3 ст. 194 УПК РФ не допускается одновременная проверка на месте показаний нескольких лиц. А.А. Эксархопуло поясняет, что «с принятием нового УПК РФ, многие из рекомендаций, носивших тактический характер, которыми руководствовались ранее, при проведении проверки показаний на месте, стали нормативными правилами. Среди них и те, которые сегодня носят императивный характер, в частности, недопустимость объединять проверку на месте показаний нескольких лиц в одном следственном действии».<sup>14</sup> Действительно, нельзя не согласиться с вышеуказанным мнением, поскольку, казалось бы, прямая тактическая рекомендация, которая вытекает из здравого смысла, обретает форму нормативного правила, установленного на законодательном уровне в УПК. Нецелесообразность проведения указанного следственного действия с участием двух и более лиц, чьи показания будут проверяться одновременно, прежде всего, исходит из того, что показания данных лиц могут отличаться друг от друга, их позиции и интересы в рамках уголовного дела могут быть также отличными, что в конечном итоге приведет к конфликту интересов в ходе проведения следственного действия и не позволит провести

---

<sup>14</sup> Эксархопуло А.А. Криминалистика / Изд-во «Лема», 2009. – с. 569-570

следственное действие объективно и эффективно для предварительного расследования.

Ч. 4 ст. 194 УПК РФ регламентирует следующий порядок проведения проверки показаний на месте. Проверка показаний начинается с предложения лицу указать место, где его показания будут проверяться. Лицу, показания которого проверяются, после свободного рассказа и демонстрации действий могут быть заданы вопросы. Разумеется, данная норма не перечисляет весь перечень действий, которые в обязательном порядке должен выполнить следователь при проведении проверки показаний на месте. Скорее данная норма раскрывает общие обязательные правила проведения следственного действия. Более подробно порядок и тактика проведения проверки показаний на месте будет раскрыт нами в следующих главах данной работы.

Исходя из вышеизложенного, можно дать следующее определение следственного действия «проверка показаний на месте», предложенное В.Д. Зеленским: «проверка показаний на месте - следственное действие, состоящее в добровольном показе ранее допрошенным лицом места и объектов, связанных с расследуемым событием, даче на этом месте пояснений, и одновременном сопоставлении этих пояснений с материальной обстановкой данного места с указанием на предметы и следы, значимые для расследования, демонстрацией определенных действий.»<sup>15</sup>.

## **§ 2.2 Цели и задачи проверки показаний на месте.**

Проверка показаний подозреваемых, обвиняемых, свидетелей, потерпевших проводится в тех случаях, когда указанные лица, допрошенные в данных процессуальных статусах в рамках уголовного дела, сообщают в своих показаниях о подлежащих уточнению обстоятельствах событий, в

---

<sup>15</sup> Зеленский, В.Д. Криминалистика / В.Д. Зеленский, Г.М. Меретуков : Изд-во «Юридический центр», 2015. – с. 312

которых они принимали участие, либо были их непосредственными очевидцами. При этом необходимо, чтобы указанные лица выразили свою готовность подтвердить ранее данные ими показания, а также уточнить и дополнить их непосредственно на месте происходивших событий, которым, в большинстве случаев, является место совершения преступления.

Основная цель проверки показаний на месте, которая находит свое отражение в ч. 1 ст. 194 УПК РФ установление новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Так как все следственные действия по своей сути имеют целевой вектор, направленный на установление новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, то, разумеется, следует отметить и иные цели, которые преследуются при проведении проверки показаний на месте. К подобным целям, без сомнений, следует отнести проверку имеющихся по уголовному делу доказательств, потому что данная цель исходит из проверочной сути указанного следственного действия. Также в ходе проведения проверки показаний на месте могут подтверждаться или опровергаться различные следственные версии, например, о самооговоре лица, чьи показания проверяются, либо о его причастности к иным преступлениям и пр.

Немаловажное практическое значение имеет обращение внимания именно на задачи исследуемого следственного действия. Широкий спектр задач, которые решаются в ходе проведения проверки показаний на месте, в очередной раз подтверждает мнение большинства криминалистов об уникальности данного следственного действия как средства собирания, а также проверки доказательств по уголовному делу.

Выделяя основные задачи проверки показаний на месте, нельзя не отметить, что одной из основных задач указанного следственного действия является сопоставление показаний, ранее данных подозреваемым, обвиняемым, свидетелем или потерпевшим по уголовному делу, с обстановкой непосредственно на том месте, где происходили события, исследуемые в рамках расследования. Но по мнению А.А. Эксархопуло, «это

не означает, что выход на место имеет единственной целью подтвердить или опровергнуть ранее полученные показания указанных участников уголовного процесса. Проверка показаний дает возможность обнаружить и изъять новые доказательства. Принимая решение о проведении проверки показаний на месте конкретного лица, следователь должен ставить перед собой цель не только убедиться в соответствии этих показаний обстановке на месте, но и установить новые обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.»<sup>16</sup>.

При этом, также, следует учесть мнение Н.Н. Егорова и Е.П. Ищенко, согласно которому «доказательственное значение для дела в ряде случаев имеет выявление в процессе проверки показаний на месте не только осведомленности лица относительно обстановки расследуемого события, но и явной неосведомленности об истинных его обстоятельствах. Поэтому данное следственное действие является также эффективным средством разоблачения оговора и самоговора.»<sup>17</sup>.

Еще одной важной задачей проверки показаний на месте может являться установление места совершения преступления, о котором органам следствия не было известно, а допрошенное лицо по тем или иным причинам, в своих показаниях не может сообщить какие-либо ориентирующие сведения, которые позволили бы установить место совершения преступления. В качестве яркого примера можно привести случай из практики автора. Несовершеннолетняя потерпевшая в ходе дачи показаний сообщила о том, что в одном из дворов, расположенных на Невском проспекте в городе Санкт-Петербурге в отношении нее было совершено преступление, при этом назвать номер дома или сообщить какие-либо сведения, которые позволили бы идентифицировать указанный двор, потерпевшая в силу малолетнего возраста и пережитого эмоционального потрясения не смогла. В ходе проведения проверки показаний на месте с участием данной

---

<sup>16</sup> Эскархопуло А.А. Криминалистика / Изд-во «Лема», 2009. – с. 575

<sup>17</sup> Егоров Н.Н., Ищенко Е.П. Криминалистика / Изд-во «Юрайт», 2016. – с. 338

несовершеннолетней потерпевшей был установлен маршрут ее движения от школы до дома, по ходу которого в отношении нее и было совершено преступление, а также был установлен двор и непосредственное место преступления, на котором были обнаружены следы совершенного в отношении потерпевшей преступления, которые в последующем сыграли немаловажную роль при доказывании вины лиц, совершивших общественно-опасное деяние в отношении несовершеннолетней потерпевшей.<sup>18</sup>

Не менее важной задачей проверки показаний на месте является установление или уточнение непосредственных действий, совершенных допрошенным лицом на месте происшествия. Зачастую показания допрошенного лица не раскрывают в необходимой мере всех обстоятельств совершенного преступления, в связи с чем для установления или уточнения действий совершенных лицом, проводится проверка его показаний на месте. Указанное следственное действие проводится именно с данной целью при расследовании практически всех преступлений, связанных с причинением телесных повреждений либо смерти потерпевшему, с целью установления, как именно, в какую часть тела, каким предметом, сколько раз наносились удары потерпевшему.

Также немаловажной задачей проверки показаний на месте является установление путей проникновения лица, совершившего преступление, на место происшествия, а также путей отхода, через которые данное лицо покинуло указанное место. В связи с тем, что допрашиваемую лицу, зачастую, ввиду определенных причин, бывает крайне непросто точно назвать пути (названия улиц и пр.), по которым лица, совершившие преступление, проникли на место совершения преступления, а также, покинули его, проверка показаний на месте может быть проведена, в том числе, с целью установления конкретных путей проникновения преступников на места совершения преступления, а также путей отходов с

---

<sup>18</sup> Уголовное дело № 11802400019000117 Архив следственного отдела по Центральному району Главного следственного управления Следственного комитета РФ по г. Санкт-Петербургу

них. В процессе указанной проверки показаний на месте лицу, чьи показания проверяются, может быть предложено указать данные пути, по которым двигался преступник.

К числу прочих важных задач, которые ставятся перед органами следствия при проведении проверки показаний на месте можно отнести: установление состояния обстановки, которая имела место на момент совершения в отношении потерпевшего преступления, при этом данная задача ставится в тех случаях, когда место исследуемого события претерпело какие-либо значительные изменения, которые не позволят в ходе осмотра места происшествия установить объективную истину произошедшего; обнаружение следов преступления, а также предметов, документов, представляющих интерес для органов следствия и имеющих значение для уголовного дела. Известны случаи, когда в ходе проверки показаний на месте устанавливалось место сокрытия лицом, совершившим убийство, трупа и других улик.

По мнению Л.Я. Драпкина «в процессе проверки показаний на месте может решаться комплекс задач, поскольку в содержательном плане они взаимосвязаны. Например, при установлении неизвестного места происшествия автоматически расширяются возможности следствия в плане обнаружения ранее неизвестных лиц, предметов и следов.».<sup>19</sup> Нельзя не согласиться с данным мнением, поскольку в действительности, за редкими исключениями, проведение такого следственного действия, как проверка показаний на месте решает не одну конкретную задачу, а сразу несколько задач, которые будут иметь значение для дальнейшего расследования, а в последующем могут иметь непосредственное доказательственное значение при рассмотрении уголовного дела по существу в суде.

Таким образом, при проведении проверки показаний на месте органами следствия достигается не только цель установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела и проверки уже имеющихся

---

<sup>19</sup> Драпкин Л.Я. Криминалистика / Изд-во «Юрайт», 2013. – с. 360

доказательств, а еще и ряд тактических задач. Проведение проверки показаний на месте, в частности, позволяет устранить имеющиеся у органов следствия сомнения (в случае их наличия) в том, насколько достоверны, или недостоверны те показания, которые были ранее даны в ходе допроса свидетелем, потерпевшим, обвиняемым, подозреваемым.

При этом проверка показаний на месте со свидетелем, потерпевшим, подозреваемым, обвиняемым по уголовному делу тактически уместна и в тех случаях, когда допрошенное лицо сомневается и испытывает трудности при описании места происшествия, но, при этом, высказывает желание и готовность данное место показать. Как уже было сказано ранее, в ходе проверки показаний на месте устанавливается помимо самого места, на котором происходили события, но и пути передвижения лиц, которые находились в указанном месте в момент происходивших событий, а также непосредственные места (точки), в которых указанные лица находились в тот или иной интересующий следствие момент. В результате проведения указанного следственного действия путем соотнесения описанной лицом ранее в показаниях обстановки с той обстановкой, которая была смоделирована при проверке показаний на месте, у органов следствия имеется возможность удостовериться в правдивости, либо ложности показаний.

Таким образом, обобщая исключительную важность задач, решаемых проведением проверки показаний на месте, можно говорить о том, что результаты данного следственного действия позволяют органам следствия, в частности:

- удостовериться в том, что место, о котором сообщает допрошенное лицо (свидетель, потерпевший, обвиняемый, подозреваемый) действительно существует;
- установить возможные пути проникновения лица, совершившего преступление, на место происшествия, а также пути отхода, через которые данное лицо покинуло указанное место;



- получить сведения о том, какова была обстановка места происшествия, а также, как могло данное место измениться под призмой происходивших событий;

- установить, знает, или не знает ранее допрошенное лицо, чьи показания проверяются в ходе следственного действия, обстоятельства совершенного преступления, чтобы исключить возможность дачи ложных показаний и введения, таким образом органы следствия в заблуждение;

- установить следы, подтверждающие или опровергающие показания лица;

- установить возможные противоречия, которые могут иметь место в показаниях лиц (свидетелей, потерпевших, обвиняемых, подозреваемых), относительно проверяемых обстоятельств;

- определить возможные направления и произвести поиск следов совершенного преступления, которые могли сохраниться на месте проведения проверки показаний.

Нельзя не обратить внимание на имеющуюся при проведении проверки показаний на месте пагубную практику, которая выражается в том, что зачастую следователи приходят к решению о необходимости проведения проверки показаний на месте не в тех случаях, когда нужно решить вышеуказанные задачи, а тогда, когда в рамках расследования уголовного дела необходимо «закрепить» ранее данные признательные показания подозреваемого, обвиняемого, в том числе с применением дополнительных средств фиксации и в присутствии понятых, которые в последующем в случае отказа лица от своих показаний смогут подтвердить, что лицо давало показания добровольно, без осуществления на него давления с чьей бы то ни было стороны. Следует отметить мнение М.С. Строговича, согласно которому «осмотр места преступления (или иного места) с участием обвиняемого — это следственное действие вполне возможное, иногда — совершенно необходимое. Участвующий в осмотре обвиняемый иногда указывает такие обстоятельства, предметы, следы, которые иначе

ускользнули бы от внимания следователя. В этом случае в результате осмотра могут быть обнаружены новые доказательства, имеющие значение для дела. К примеру, на допросе обвиняемый сообщает, где он спрятал похищенные им вещи. Производится осмотр этого места с участием обвиняемого, и вещи обнаруживаются именно там. Несомненно, что этот следственный акт есть осмотр, а факт обнаружения при его производстве похищенных вещей является подтверждением показаний обвиняемого. Таким образом, мы отнюдь не выступаем против самого приема осмотра места преступления с участием обвиняемого, но, с нашей точки зрения, незаконно и недопустимо, чтобы данный прием основывался на таком соображении: *раз сознавшийся обвиняемый правильно указывает на месте преступления то, что уже было обнаружено ранее при произведенном без обвиняемого осмотре (например, место, где лежал труп, где находился такой-то предмет и т. д.), тем самым он выдает свою осведомленность об обстоятельствах преступления, которых он не знал бы, если бы преступления не совершил.*<sup>20</sup>

Также довольно распространенной практикой, которая крайне негативно влияет на общее качество расследования уголовных дел, является проведение проверки показаний на месте с участием потерпевших по уголовным делам, возбужденным по факту совершения в отношении них преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 131 УК РФ (изнасилование) и ч. 1 ст. 132 УК РФ (насильственные действия сексуального характера). В соответствии с ч. 3 ст. 20 Уголовного кодекса РФ уголовные дела, возбужденные по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 131 и ч. 1 ст. 132 УК РФ являются делами частно-публичного обвинения и возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя. В связи с этим, довольно распространенной стала практика, когда заявители, сообщившие о совершении в отношении них изнасилования, насильственных действий сексуального характера, после возбуждения уголовного дела органами

---

<sup>20</sup> Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса / Изд-во «Наука» 1968, с. 424.

предварительного следствия, ввиду тех или иных причин (наиболее частыми являются причины подкупа указанных потерпевших родственниками лиц, совершивших в отношении них преступления, либо нежелание быть участником уголовного судопроизводства и проходить через ряд обязательных проверочных мероприятий и следственных действий), писали заявления, в которых указывали, что первоначально ими была неправильно дана оценка происходившим событиям, и в половые отношения с подозреваемым (обвиняемым) лицо вступало по взаимному согласию. В связи с этим обязательной практикой при расследовании преступлений, направленных против половой свободы личности, стало проведение проверок показаний потерпевших на месте не с целью установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, а для того, чтобы в последующем указанные потерпевшие не отказались от ранее данных ими показаний, компрометирующих подозреваемых (обвиняемых).

Таким образом, можно говорить, что применение на практике такого следственного действия, как проверка показаний на месте, в большинстве случаев, осуществляется не с той целью, которая предусмотрена законодателем в ст. 194 Уголовно-процессуального кодекса РФ, а с иными целями, изложенными выше, направленными на удовлетворение непосредственных интересов органов следствия по обвинению лица в совершении преступления, при этом выполнение основных задач которые преследуются при производстве данного следственного действия отходит на второй план, а в некоторых случаях, и вовсе, является неактуальным для органов предварительного расследования.

### **§ 2.3 Проверка показаний на месте и иные следственные действия: сходства и отличия.**

Сложная процедура такого следственного действия, как проверка показаний на месте, прежде всего, дает возможность рассуждать о синтетическом характере данного следственного действия, которое включает в себя элементы нескольких схожих с ним следственных действий, но, при этом, с другой стороны, можно утверждать об уникальности проверки показаний на месте за счет количества задач, решаемых одновременно в ходе ее проведения.

В своем труде Б.Т. Безлепкин говорит о том, что «по поводу проверки показаний на месте ученые и практики ведут многолетний спор. Одни считают ее самостоятельным следственным действием, другие - разновидностью следственного осмотра, третьи - разновидностью следственного эксперимента. Решающее значение в этой полемике имеет ответ на вопрос, является ли способ получения новых фактических данных при проверке показаний на месте оригинальным, неповторимым, не присущим ни одному другому следственному действию, если, конечно, такое получение вообще имеет место. Новый УПК РФ своими формулировками ст. 194 не положил конец этим спорам, что лишний раз подтверждает печальное наблюдение: отечественная теория, законодательство и практика в решении трудных вопросов идут каждый своим неисповедимым путем».<sup>21</sup> Действительно, нельзя не согласиться с данным мнением, поскольку неоднозначность и противоречивость данного следственного действия, которая выражается в том, что оно включает в себя элементы нескольких схожих с ним следственных действий, и уже на протяжении не одного десятилетия является предметом дискуссий ученых, которые и сегодня спорят о целесообразности выделения проверки показаний на месте в отдельное следственное действие.

Анализируя задачи, преследуемые проверкой показаний на месте в ходе ее производства, можно говорить о том, что данное следственное действие

---

<sup>21</sup> Безлепкин Б.Т. Краткое пособие для следователя и дознавателя / Изд-во Проспект, 2011. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

включает в себя одновременно элементы и следственного эксперимента, и осмотра места происшествия, и допроса лица в том или ином процессуальном статусе.

Начиная анализировать сходства проверки показаний на месте с осмотром места происшествия, прежде всего, следует отметить, что до введения в новом УПК РФ нового следственного действия, привычная современному следователю проверка показаний на месте чаще всего проводилась именно путем проведения, как правило, дополнительного осмотра места происшествия, но уже с участием свидетеля, потерпевшего, подозреваемого либо обвиняемого. При этом в ходе указанного осмотра места происшествия, лицо, с чьим участием проводилось следственное действие, давало пояснения касательно исследуемых событий, которые вносились следователем в протокол. Сходство проверки показаний на месте с осмотром места происшествия проявляется, по мнению А.А. Эксархопуло, прежде всего в том, что в ходе проверки показаний на месте, так же как и при осмотре, производится исследование материальной обстановки места, связанного с расследуемым событием. Это исследование имеет, правда, разную познавательную направленность. При осмотре познание события ведется от материальной обстановки к мысленной его реконструкции по обнаруженным в этой обстановке следам, в то время как при проверке показаний на месте направленность познания обратная, а именно – от реконструкции события через его описание ранее допрошенным лицом в своих показаниях к последствиям реального события, обнаруживаемым в ходе проверки его показаний в виде изменений материальной обстановки места, где это событие происходило.<sup>22</sup>

Очевидным отличием проверки показаний на месте от осмотра места происшествия являются пределы исследуемого объекта. Так, в ходе осмотра места происшествия границы осматриваемого участка устанавливаются непосредственно следователем по мере представления интереса данного

---

<sup>22</sup> Эксархопуло А.А. Криминалистика / Изд-во «Лема», 2009. – с. 571

участка для познавательной деятельности, а в случае с проверкой показаний на месте у лица, чьи показания проверяются, есть возможность самостоятельно следовать в выбранное им место по выбранному им маршруту. В отличие от осмотра места происшествия проверка показаний на месте в обязательном порядке должна сопровождаться пояснениями лица, чьи показания проверяются, о произошедших событиях на указанном месте, о тех или иных действиях, совершенных участниками события, при том, что в ходе осмотра места происшествия лицо, участвующее в следственном действии, может давать пояснения только по мере появления такой необходимости, с разрешения следователя. Как правило, данные пояснения просит внести следователь, чтобы уточнить у лица, непосредственно находившегося на данном объекте в момент происходивших обстоятельств, место расположения необходимых предметов, документов, следов преступления, которые в последующем могут быть изъяты. Для того, чтобы привлечь обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, свидетеля в качестве участвующего лица при проведении осмотра места происшествия, не требуется согласия последних, при этом указанное решение принимается следователем, в то время, как при проведении проверки показаний на месте, обязательно волеизъявление и готовность лица, чьи показания будут проверяться, участвовать в данном следственном действии.

Много формальных сходств имеет проверка показаний на месте с допросом лица в том или ином процессуальном статусе. Необходимо сказать, что, как перед началом допроса, так и перед началом проведения проверки показаний на месте потерпевший, свидетель предупреждаются об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ и за отказ от дачи показаний по ст. 308 УК РФ, то есть, как в ходе допроса, так и в ходе проверки показаний на месте производится дача показаний лицом. Также и в том и другом случае действует норма, согласно которой недопустимы наводящие вопросы. Однако имеются и значительные отличия данных следственных действий, которые, прежде всего, выражаются в том,

что в ходе проверки показаний на месте лицо, чьи показания проверяются, может проецировать свои показания на конкретной материальной обстановке, демонстрировать на месте действия, которые совершали те или иные лица, указывать пути, по которым данные лица передвигались, а также пользоваться иными возможностями, предоставляемые лицу в ходе указанного следственного действия. При этом допрос, как правило, производится следователем исключительно путем вербального получения сведений, интересующих органы следствия от допрашиваемого лица, и последующего их протоколирования. Участие понятых в ходе допроса лица не предусмотрено законодательством, за исключением случаев, когда необходимо удостоверить в присутствии понятых отказ от подписи лица в протоколе, при этом в ходе проверки показаний на месте участие понятых обязательно, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 170 УПК РФ, когда в при проведении следственного действия применяются технические средства фиксации его хода и результатов.

Несмотря на заметное сходство проверки показаний на месте и следственного эксперимента, проявляющееся, прежде всего, в законодательном определении данных следственных действий, выражающееся в том, что проведение и проверки показаний на месте и следственного эксперимента требуют воспроизведения обстановки или обстоятельств события, которое исследуется в ходе следственного действия, а также участия в нем проверяемого лица и демонстрации им определенных действий. Выделяя различия данных следственных действий, следует отметить мнение Р.С. Белкина и Е.М. Лифшица, которые поясняли, что проверка показаний на месте лишена того чисто опытного характера, который отличает следственный эксперимент от других следственных действий. Она не требует специально реконструированной обстановки и проводится в обстановке, существующей в данный момент. При этом в ходе проверки показаний на месте не решается вопрос о том, могло или не могло произойти данное событие, что характерно для следственного эксперимента,

а уточняется где и как по проверяемым показаниям произошло событие. Кроме того, следственный эксперимент может быть проведен и без участия в нем свидетеля или обвиняемого, что немыслимо при проверке показаний на месте.<sup>23</sup> В случае со следственным экспериментом именно следователь определяет содержание опытных действий, в то время как в ходе проведения проверки показаний на месте совершаемые действия напрямую зависят от лица, чьи показания проверяются.

Вышеизложенное подтверждает наш тезис о том, что проверка показаний на месте является самостоятельным следственным действием, направленным не только на уточнение показаний лица, но и на исследование и восполнение доказательств, а также получении новых доказательств, которые в последующем могут лечь в основу предъявленного обвинения, а также сыграть решающую роль при вынесении решения судом.

---

<sup>23</sup> Белкин Р.С., Лифшиц Е.М. Тактика следственных действий / Изд-во «Новый Юрист», 1997. – с. 130



### **Глава 3. Тактические особенности этапов проверки показаний на месте.**

#### **§ 3.1 Тактика подготовительного этапа проверки показаний на месте.**

Немаловажное значение для эффективного проведения проверки показаний на месте имеет подготовка к данному следственному действию, ведь именно тщательная подготовка поможет в дальнейшем решить поставленные перед органами предварительного следствия задачи. Тактические приемы проведения проверки показаний на месте строятся с учетом достижения оптимального результата. Подготовка к проведению проверки показаний на месте должна быть тщательной, в противном случае будет значительно снижена эффективность следственного действия, либо оно вообще не достигнет своих целей.<sup>24</sup>

Подготовительный этап проверки показаний на месте состоит, прежде всего, в грамотном планировании следователем данного следственного действия, которое выражается в следующих процессуальных и тактических правилах ее проведения:

- во-первых, лицо, чьи показания будут проверяться, исходя из смысла ч. 1 и ч. 2 ст. 194 УПК РФ, должно быть предварительно допрошено в рамках уголовного дела, при этом, не имеет процессуального значения, состоялся ли допрос данного лица непосредственно перед проведением проверки его показаний, либо задолго до ее проведения (эффективность ее проведения в первом и во втором случае будет рассмотрена автором ниже);

- во-вторых, следователю необходимо определить конкретные задачи проверки показаний на месте, которые будут решаться при ее проведении;

---

<sup>24</sup> Александров А.И., Александров Р.А., Антонов И.А. и др. Криминалистика / Изд-во «Юстиция», 2019. – с. 384

- в-третьих, необходимо выявить так называемые «опорные пункты» - элементы, которые в процессе проверки показаний на месте послужат основой сопоставления показаний с реальной обстановкой. «Опорные пункты» - это своеобразные вехи, отражающие на местности отдельные моменты изучаемого события и предстоящего следственного действия;<sup>25</sup>

- в-четвертых, следователю следует заранее подыскать понятых, а также уведомить лиц, чье участие необходимо при проведении проверки показаний на месте, о времени и месте сбора участников следственного действия;

- в-пятых, при необходимости применения в ходе проверки показаний на месте средств дополнительной фиксации данного следственного действия, следователю необходимо заранее подготовить указанные технические средства, а также обеспечить их исправность, либо пригласить специалиста, обладающего такими техническими средствами;

- в-шестых, следователь должен организовать, при необходимости, наличие транспортного средства, на котором будут двигаться участники следственного действия, при указании лицом, чьи показания будут проверяться, мест, в которые необходимо проследовать с целью проверки его показаний;

- в некоторых случаях необходимо провести рекогносцировку – визуально изучить место, на котором будет проводиться проверка показаний, установить возможные пути подхода и отхода, проанализировать обстановку, с целью избежать негативных последствий в виде попытки подозреваемого (обвиняемого) скрыться во время проведения следственного действия.

По мнению Л.А. Соя-Серко, «в процессе проведения проверки показаний на месте может проверяться лишь та часть показаний, которая относится к описанию событий, произошедших в определенном месте и тесно связанных с ним. Поэтому планирование начинается с определения конкретных задач следственного действия, то есть с установления той части

---

<sup>25</sup> Соя-Серко Л.А. Организация следственного действия / Москва, 1974. – с. 23

показаний ранее допрошенного свидетеля, потерпевшего, подозреваемого или обвиняемого, которая будет проверяться».<sup>26</sup> Опытные работники органов следствия, которые были интервьюированы автором в ходе написания указанной работы поясняли, что допрашивая лицо, чьи показания в последующем будут проверять на месте, следователю необходимо постараться максимально точно раскрыть материальную обстановку того места, на котором будет осуществлена проверка показаний, возможные пути подхода на указанное место, а также пути отхода от него. Кроме того, необходимо описать действия лиц, принимавших участие в том или ином исследуемом событии, с обязательным указанием на их конкретное местонахождение, пути передвижения, состояние в котором они находились. Приводя пример из собственной практики, следователь по особо важным делам первого управления по расследованию особо важных дел (о преступлениях против личности и общественной безопасности) Главного следственного управления Следственного комитета РФ по г. Санкт-Петербургу рассказал, что в ходе подробного допроса потерпевшей, в отношении которой, с ее слов, было совершено групповое изнасилование, последней было задано множество вопросов касательно обстановки того места, в котором в отношении нее было совершено преступление, подробного описания преступников с указанием на их физиологические особенности, а также конкретных действий каждого фигуранта. Незамедлительно после проведения данного допроса была осуществлена проверка показаний потерпевшей на месте преступления, при этом в ходе данного следственного действия было установлено множество несоответствий ранее данным ею показаниям. В том числе в ходе допроса потерпевшая с уверенностью утверждала, что один из преступников закрывал дверь комнаты, в которой в отношении нее совершалось преступление, на ключ, который в последствии прятал в кармане, не давая ей, таким образом, покинуть указанную комнату. В ходе проверки ее

---

<sup>26</sup> Соя-Серко Л.А. Организация следственного действия / Москва, 1974. – с. 23

показаний на месте подтвердить данные показания потерпевшая не смогла ввиду того, что дверь указанной комнаты замком снабжена не была, в связи с чем закрыть ее на ключ было невозможно. В совокупности с иными собранными по уголовному делу доказательствами, подтвердившими непричастность лиц, на которых указывала потерпевшая, как на совершивших в отношении нее преступление, органами предварительного расследования было принято решение о прекращении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием события преступления, при этом в отношении самой потерпевшей было возбуждено уголовное дело за заведомо ложный донос и дачу заведомо ложных показаний.

Вышеописанный пример демонстрирует исключительную важность проведения качественного и содержательного допроса лица с целью дальнейшей проверки его показаний на месте.

Тактически важно выбрать правильное время для проведения проверки показаний лица. Как уже было сказано ранее, с процессуальной стороны не имеет значения, проводится ли проверка показаний на месте непосредственно после допроса лица, либо по истечении определенного количества времени, однако, с тактической точки зрения, как утверждают интервьюированные практики, эффективнее всего проводить данное следственное действие в тот же день, либо на следующий день после допроса указанного лица. Обусловлена такая незамедлительность проведения проверки показаний непосредственно после допроса тем, что по истечении определенного времени человеку свойственно забывать те или иные немаловажные детали произошедших событий, которые могут иметь определяющее значение для последующего объективного расследования преступления.

Также основной составляющей процесса подготовки к проведению проверки показаний на месте является организация данного следственного действия. Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает

возможность проведения проверки показаний на месте лиц, обладающих следующими процессуальными статусами: свидетель, потерпевший, подозреваемый, обвиняемый.

Перед проведением проверки показаний на месте следователю важно организовать участие всех необходимых для проведения данного следственного действия лиц, при этом количество указанных лиц может отличаться в зависимости от конкретной ситуации.

Следователю необходимо обеспечить участие в проведении следственного действия понятых, которым обязательно должно быть разъяснено, для чего они приглашаются, что их участие может занять продолжительное количество времени. Перед началом следственного действия следователю необходимо разъяснить понятым цель следственного действия, их права и ответственность, предусмотренные статьей 60 УПК РФ. Объективность данных понятых не должна подвергаться сомнению, поскольку на практике возникают ситуации, при которых понятые вызываются в суд для дачи показаний по обстоятельствам ранее проведенного следственного действия с их участием. При этом проведение данного следственного действия также возможно и без участия понятых в соответствии с ч. 3 ст. 170 УПК РФ, однако в таком случае при проведении проверки показаний на месте необходимо применение технических средств, которые будут фиксировать ход и результаты данного следственного действия. По мнению Н.П. Фролкина, если при проведении проверки показаний на месте участвует несовершеннолетний обвиняемый (подозреваемый), участие понятых не является обязательным и принципиальным. В этих случаях в следственных действиях всегда участвует защитник, который будет являться своего рода гарантом соблюдения процессуального порядка. Учитывая, что ч. 5 ст. 191 УПК РФ обязывает применять видеозапись или киносъемку в ходе следственных действий с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, если только подросток или его законный представитель против этого не возражают,

присутствие понятых при проведении проверки показаний на месте с участием несовершеннолетнего также можно признать нецелесообразным.<sup>27</sup>

Отдельное внимание следует уделить и вопросу применения в ходе проведения проверки показаний на месте технических средств, которые фиксируют ход и результаты следственного действия. В ходе интервьюирования следователя-криминалиста следственного отдела по Центральному району Главного следственного управления Следственного комитета РФ по г. Санкт-Петербургу, имеющего значительный практический опыт следственной работы, последний пояснял, что в подавляющем большинстве случаев в ходе проверки показаний на месте используются технические средства фиксации ее хода и результатов. Популярность применения фото- и видеосъемки в ходе проведения данного следственного действия обуславливается тем, что специфика проверки показаний на месте не позволяет должным образом отразить в текстовой форме суть проводимой проверки, поскольку зачастую лица, чьи показания проверяются, не только рассказывают о произошедших событиях, но и наглядно демонстрируют, указывая на предметы, документы, а также пути следования тех или иных лиц, имеющие значение для расследования. С целью наглядного отражения в материалах уголовного дела результатов указанного следственного действия в виде фототаблиц или приобщенных носителей информации, содержащих видеозаписи следственного действия, необходимо применение технических средств. Кроме того, Фролкин Н.П. в своем труде отмечает, что производимая видеосъемка обеспечит фиксацию поведения лица в момент проверки показаний на месте, его психическое состояние: страх, зажатость, подавленность, заторможенность или, наоборот, раскрепощенность, непринужденность, желание показать и рассказать все. По поведению такого лица можно понять, говорит ли он правду или лжет, может ли с уверенностью все описать или не ориентируется на местности,

---

<sup>27</sup> Фролкин Н.П. Возможности протоколирования процессуальных действий в уголовном судопроизводстве с использованием электронных (цифровых) средств // Российский следователь. 2014. N 11. С. 7.

потому что, скорее всего, никогда не был здесь, а показания дал заведомо ложные. Подобные видеоматериалы могут послужить весомым доказательством отсутствия давления на подозреваемого со стороны сотрудников правоохранительных органов.<sup>28</sup>

С целью осуществления фото- и видеосъемки хода и результатов следственного действия следователем может быть привлечен для участия в проверке показаний на месте специалист соответствующей области, при этом законодательством не запрещается осуществление вышеуказанных функций специалиста как самим следователем, так и иными участвующими лицами (оперативными сотрудниками, следователями-криминалистами).

Следователю необходимо учитывать особенности расследуемого преступления, а также отталкиваться от ранее данных показаний, при проверке на месте которых возможно понадобится применение вспомогательных предметов, при помощи которых лицу, чьи показания проверяются будет удобнее продемонстрировать те или иные действия. В качестве таких предметов могут использоваться манекены, на которых лица, чьи показания проверяются, смогут продемонстрировать, каким образом, в какую область наносились удары потерпевшему, муляжи ножей, пистолетов, а также иного оружия, выполненные, как правило, из дерева, гипса или картона, которые также могут использоваться для наглядной демонстрации действий тех или иных лиц. С целью соблюдения объективности следователю не стоит показывать указанные предметы лицу, чьи показания проверяются, до того момента, пока не возникнет логическая необходимость их применения, выраженная в желании лица продемонстрировать те или иные действия, которые было бы удобнее показать с использованием данных вспомогательных предметов. При этом касательно законодательного регулирования использования подобных предметов следует отметить мнение Е.Е. Центрова, который в свое труде отмечал следующее: «Разумеется, в

---

<sup>28</sup> Фролкин Н.П. Возможности протоколирования процессуальных действий в уголовном судопроизводстве с использованием электронных (цифровых) средств // Российский следователь. 2014. N 11. с. 7.

законе не предусмотрено использование в процессе проведения проверки показаний на месте муляжа, манекена. Точно так же особо не оговаривается его использование и при проведении следственного эксперимента. Да в этом и нет особой необходимости, поскольку при воспроизведении субъектом обстановки события, отдельных его обстоятельств и демонстрации действий исследуются и фиксируются отдельные элементы механизма происшедшего события (ч. 2 ст. 194 УПК РФ). Кроме того, и в ст. 181 УПК РФ прямо предусмотрено воспроизведение действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события. Использование манекена, муляжа во всех этих ситуациях, а также использование макетов различных объектов и нужно рассматривать как включение в воссоздаваемую обстановку происшедшего события ее основных элементов»<sup>29</sup>.

Производство проверки показаний на месте, как уже неоднократно отмечалось ранее, всецело связано с воспроизведением обстановки и обстоятельств происшествия ранее допрошенным свидетелем, потерпевшим, подозреваемым, обвиняемым, либо демонстрацией данным лицом определенных действий, связанных с исследуемым событием. Очевидная значимость вышесказанного проявляется, прежде всего, в процессе расследования преступлений против личности. Как отмечают в своем труде И.Б. Лапин и М.В. Андреева «возникает необходимость в уточнении способа совершения преступления, в том числе с использованием манекена, либо с задействованием обладающего среднестатистическими человеческими возможностями и способностями постороннего лица, то есть статиста. Последний, хотя и бессловесно, но может исполнить роль либо пострадавшей, либо нападавшей стороны, то есть оказать содействие в демонстрации их действий, выполнявшихся ими в момент совершения исследуемого события.»<sup>30</sup>. В качестве примера представляется возможным

---

<sup>29</sup> Центров Е.Е. О сути следственного действия "проверка показаний на месте" // Законность. 2013. N 10. С. 50 - 55.

<sup>30</sup> Лапин И.Б., Андреева М.В. Вестник Сибирского юридического института МВД России № 2 (4) 2009. с. 124-129



привести опыт следственной работы автора. В ходе предварительного расследования по уголовному делу, возбужденному по факту причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, возникла необходимость в проведении проверок показаний несовершеннолетнего свидетеля и обвиняемого на месте. В ходе проведения указанных следственных действий автором было принято решение пригласить для участия в качестве статиста, на котором лицами, чьи показания проверялись, демонстрировались все действия, совершаемые с потерпевшим в момент совершения в отношении него преступления. При этом указанные следственные действия также фиксировались на фотоаппарат, применяемый следователем, а фототаблицы, составленные по результатам следственных действий, были приобщены к протоколам (см. приложение № 1, приложение № 2).<sup>31</sup>

Перед проведением проверки показаний на месте с участием подозреваемого (обвиняемого), задержанного в порядке ст. 91 УПК РФ, либо в отношении которого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, следователю необходимо организовать участие сотрудников конвойного полка, либо сотрудников полиции, которые по поручению обеспечат охрану данного лица на все время проведения следственного действия. Выполнение данного требования перед проведением следственного действия является обязательным, поскольку намерения подозреваемого (обвиняемого) при проведении проверки показаний на месте могут выходить за рамки проводимого следственного действия и быть направленными на совершение побега из-под стражи, установление связи с различными лицами, которые могут быть осведомлены о времени и месте проведения следственного действия и оказаться там в указанный момент. В связи с этим следователю следует организовать надлежащую охрану подозреваемого (обвиняемого) и обеспечить должный контроль над его действиями. Кроме

---

<sup>31</sup> Уголовное дело № 11701400013763791 Архив следственного отдела по Центральному району Главного следственного управления Следственного комитета РФ по г. Санкт-Петербургу

того надо учесть, что по ходатайству стороны защиты в ходе проверки показаний на месте может принимать участие адвокат-защитник подозреваемого или обвиняемого.<sup>32</sup>

Также следует отметить, что перед проведением проверки показаний на месте с участием несовершеннолетнего свидетеля, потерпевшего, не достигшего возраста 16 лет, следовательно необходимо обеспечить участие в указанном следственном действии педагога или психолога (ч. 1 ст. 191 УПК РФ). Кроме того, при проведении данного следственного действия вправе присутствовать законный представитель несовершеннолетнего свидетеля, потерпевшего. Снова обращаясь к практике следственной работы автора, нельзя не отметить расследование им уголовного дела, возбужденного по факту совершения серии преступлений против половой неприкосновенности малолетней потерпевшей. В ходе предварительного расследования было произведено две проверки показаний на местах совершения в отношении малолетней потерпевшей преступлений, при этом в указанных следственных действиях принимала участие мать потерпевшей – в качестве законного представителя, а также психолог СПб ГБУСО «Социальный приют для детей «Транзит», специализирующийся на работе с несовершеннолетними, подвергнутыми сексуальному насилию (см. приложение № 3, приложение № 4).<sup>33</sup> Более подробно указанный пример будет рассмотрен в следующей главе данной работы. Перед проведением проверки показаний на месте несовершеннолетний свидетель, потерпевший, не достигший возраста 16 лет не предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и за отказ от дачи показаний, но при этом ему указывается на необходимость говорить правду.

Также следует отметить, что в случае, когда лицо, чьи показания проверяются, не владеет русским языком, либо владеет не в полном объеме и

---

<sup>32</sup> Александров А.И., Александров Р.А., Антонов И.А. и др. Криминалистика / Изд-во «Юстиция», 2019. – с. 384

<sup>33</sup> Уголовное дело № 11802400019000052 Архив следственного отдела по Центральному району Главного следственного управления Следственного комитета РФ по г. Санкт-Петербургу

ходатайствует об участии переводчика при проведении проверки показаний на месте, следователю необходимо обеспечить участие переводчика при проведении следственного действия. При этом переводчик предупреждается об уголовной ответственности за заведомо неправильный перевод по ст. 307 УК РФ, о чем у него берется соответствующая расписка.

Исходя из имеющейся необходимости участия большого количества лиц, необходимо решить вопрос о транспорте, на котором будут передвигаться участники. Проинтервьюированный заместитель руководителя управления криминалистики Главного следственного управления Следственного комитета РФ по г. Санкт-Петербургу пояснил, что по запросу следователя для проведения следственных действий Главным следственным управлением выделяется транспортное средство с водителем, как правило, это восьмиместная передвижная криминалистическая лаборатория, которая может использоваться, в том числе, для проведения проверки показаний на месте.

Также представляется необходимым отметить, что при проведении проверки показаний на месте лицо может указывать различные пути следования к месту происшествия, в связи с чем немаловажное значение будет иметь составление подробной план-схемы, на которой будут отображены пути, указанные лицом, чьи показания проверяются с пометками. Указанная план-схема в дальнейшем может быть приложена к протоколу проверки показаний на месте.

Следователю также необходимо решить вопрос о месте начала указанного следственного действия, то есть уведомить всех участвующих в проведении следственного действия лиц о месте сбора. Как правило, исходя из практики следственной работы, данным местом является кабинет следователя. После того, как все участвующие в проверке показаний лица придут для проведения данного следственного действия, перед его началом следователю необходимо разъяснить всем участвующим лицам их права, ответственность, а также порядок производства проверки показаний

на месте. Понятым до начала следственного действия разъясняются их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ. Специалисту разъясняются права и обязанности, предусмотренные ст. 58 УПК РФ. Далее потерпевший, свидетель предупреждаются об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний и по ст. 308 УК РФ за отказ от дачи показаний (помимо случая с несовершеннолетними, не достигшими возраста 16 лет), при этом им разъясняется, что в соответствии со ст. 51 Конституции РФ они не обязаны свидетельствовать против самих себя и близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ. Также они предупреждаются о том, что их показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае их последующего отказа от этих показаний. Подозреваемым, обвиняемым, при этом, разъясняется, что они вправе отказаться от дачи показаний. При согласии дать показания они предупреждаются о том, что их показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний. При этом им также разъясняется положение ст. 51 Конституции РФ. В случае применения при проведении следственного действия технических средств участвующие лица предупреждаются об их применении. Следователем заносятся в протокол сведения о погодных условиях и об освещении, при котором проводится данное следственное действие.

Уже после разъяснения всем участвующим лицам их прав, обязанностей, а также порядка проведения следственного действия, следователь может непосредственно приступить к проверке показаний свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, предложив указать ему место, где будут проверяться его показания.

Кроме того важно отметить, что одной из основных составляющих подготовительного этапа проверки показаний на месте является составление плана проведения указанного следственного действия. В настоящее время

следователями не часто практикуется составление плана проведения каких бы то ни было следственных действий, в том числе проверки показаний на месте, однако с целью достижения необходимых результатов и выполнения поставленных перед проведением указанного следственного действия задач составление плана необходимо. Проанализировав материалы ряда архивных уголовных дел, в которых проводились проверки показаний на месте, автором выработан ориентировочный (типовой) план, составление которого перед проведением указанного следственного действия, могло бы существенным образом повысить качество его проведения и последующее достижение поставленных целей.<sup>34</sup>

Представляется, что указанный план должен состоять из трех частей:

- 1) прежде всего следует определить задачи, которые должны быть решены в ходе проведения указанного следственного действия;
- 2) также в плане должны быть поставлены такие организационные вопросы, как обеспечение явки лиц, которые будут принимать участие в следственном действии, обеспечение необходимыми техническими средствами и иными вспомогательными предметами (манекены, муляжи и пр.);
- 3) помимо этого в плане должны содержаться вопросы, которые в последствии могут быть заданы лицу, чьи показания проверяются, на том или ином этапе проведения следственного действия.

Далее на примере расследованного автором уголовного дела предлагается составление плана проверки показаний на месте обвиняемого Э. Уголовное дело было возбуждено по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ. В ходе предварительного расследования установлено, что Э., в период времени с 22 часов 00 минут 14.12.2017 до 01 часа 00 минут 15.12.2017, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находился в помещении одной из комнат квартиры,

---

<sup>34</sup> Уголовное дело № 11702400019789108 Архив следственного отдела по Центральному району Главного следственного управления Следственного комитета РФ по г. Санкт-Петербургу

расположенной на ул. Тележной в г. Санкт-Петербурге вместе со своим братом М. В ходе ссоры с последним, во время совместного распития спиртных напитков, на почве личных неприязненных отношений к М., используя в качестве орудия преступления хранившееся в указанной квартире двуствольное охотничье ружье 12-го калибра модели ИЖ-43 ЕМ, Э, с целью убийства М., произвел не менее одного выстрела в область груди М. Смерть М. наступила от огнестрельного дробового слепого ранения груди с разрушениями ребер, сердечной сорочки, сердца и левого легкого. Будучи допрошенным в качестве подозреваемого, Э. пояснил, что он проживает в доме на ул. Тележной в г. Санкт-Петербург совместно с ныне покойным братом М. Около 22 часов 00 минут 14.12.2017 М. вернулся домой, с собой у него была водка, которую они совместно начали распивать. В ходе распития у них возник конфликт из-за семейных проблем, в ходе которого М. начал ругаться, стал агрессивным, и в какой-то момент ладонью ударил его (Э.) дважды по щеке. Попутно М. высказывал в адрес Э. нецензурную брань. В какой-то момент Э. перестал осознавать, что происходит и очнулся в одной из комнат квартиры от громкого хлопка и увидел перед собой ружье, лежащее на полу, а М. в этот момент лежал в той же комнате у дверного проема. Э. подошел к М. и попытался привести последнего в чувства, при этом в тот момент в квартире никого не было. Далее Э. вышел из дома и пошел в продуктовый магазин, в котором он работал контролером, где встретил свою знакомую – кассира К., которой рассказал о произошедшем. После этого Э. пошел в отдел полиции и сообщил о совершенном им преступлении.

#### **План проверки показаний обвиняемого Э. на месте.**

Задачи:

- 1. Проверить достоверность показаний Э. об обстоятельствах совершенного им преступления, исключить возможность самооговора.*

2. Уточнить обстоятельства завладения Э. ружьем и осуществления выстрела, которые Э. не смог пояснить в ходе допроса.
3. Обнаружить вещественные доказательства.
4. Выявить новых свидетелей: соседей, кассира К., иных сотрудников магазина.

Организация следственного действия:

1. Обеспечить конвоирование обвиняемого Э. в следственный отдел.
2. Обеспечить участие в проведении следственного действия понятых.
3. Обеспечить участие в проведении следственного действия адвоката – защитника.
4. Обеспечить участие в проведении следственного действия специалиста.
5. Обеспечить участие в проведении следственного действия статиста.
6. Подготовить следующие технические средства: видеокамера, фотоаппарат.
7. Подготовить муляж ружья, манекен.
8. Обеспечить наличие транспортного средства.

Вопросы, задаваемые обвиняемому Э. после свободного рассказа и демонстрации действий:

1. Где хранилось ружье ИЖ-43 ЕМ?
2. У кого был доступ к указанному ружью?
3. Хранилось ли ружье заряженным?
4. Где хранились патроны для ружья?
5. На каком расстоянии находился Э. от М. в момент выстрела?
6. Целился ли Э. в М. перед выстрелом?
7. Упал ли М. сразу же после выстрела?
8. Где находится бутылка из под распитой ими водки?
9. Из каких рюмок (стаканов) распивалась водка?

- 10. Курили ли Э. и М. сигареты?*
- 11. Куда выкидывались окурки, в случае, если курили?*
- 12. По какому маршруту Э. двигался в сторону магазина после совершения им преступления?*
- 13. Где находились Э. и К. в момент разговора?*
- 14. Слышал ли кто-либо еще указанный разговор?*

Резюмируя вышесказанное, необходимо отметить, что подготовительный этап проверки показаний на месте, а также составление четкого структурированного плана данного следственного действия имеют важнейшее значение, поскольку именно в процессе подготовки следователем к данному следственному действию формируется «фундамент», за счет которого, увеличивается шанс достижения преследуемых целей.

### **§ 3.2 Тактика рабочего этапа проверки показаний на месте.**

Несмотря на то, что фактически следственное действие объявляется начатым с момента сбора всех участников и объявления им порядка производства следственного действия, прав и обязанностей, а также ответственности, проверка показаний на месте переходит в рабочий этап с того момента, когда свидетелю, потерпевшему, подозреваемому, обвиняемому предлагается указать место, где будут проверяться его показания.

Как отмечает в своем труде В.Д. Зеленский, «рабочий этап проверки показаний на месте можно условно разделить на три стадии: 1) движение к исходному пункту; 2) движение по опорным пунктам; 3) движение к конечному пункту и завершение проверки».<sup>35</sup> При этом каждая выделенная

---

<sup>35</sup> Зеленский В.Д. Криминалистика / В.Д. Зеленский, Г.М. Меретуков : Изд-во «Юридический центр», 2015. – с. 314



стадия имеет свои тактические особенности, которых следует придерживаться при производстве следственного действия.

В том случае, если лицо, чьи показания проверяются, может указать маршрут следования к месту происшествия, на котором будет проводиться проверка показаний на месте, либо указать адрес или территориальный объект (известное здание, памятник, озеро), то следование к указанному месту может быть начато с места сбора, при этом очень важно, чтобы лицо самостоятельно указало на данное место. Как уже было сказано ранее, законодатель в ч. 2 ст. 194 УПК РФ закрепил недопустимость какого-либо постороннего вмешательства в ход проверки показаний, а также наводящих вопросов. Именно поэтому, лицу, чьи показания проверяются, необходимо самостоятельно назвать «координаты» места, на котором будут проверены его показания. В.Н. Уваров отмечает, что даже в тех случаях, когда следователю известно место события или нахождения других объектов, о которых лицо, чьи показания проверяются, показало на допросе, он должен создать этому лицу все условия для самостоятельных действий при продвижении к интересующим объектам, что позволит лишний раз удостовериться в его осведомленности относительно этих объектов или иных обстоятельств, связанных с ними. Ни сам следователь, ни другие участники следственного действия не должны вмешиваться в указания, исходящие от лица, чьи показания проверяются, допускать никаких подсказок ему в выборе направления движения, чтобы исключить всякие сомнения в достоверности результатов проверки.<sup>36</sup>

В том случае, когда лицо затрудняется назвать точное место, на котором происходили те или иные события, при этом может ориентировочно назвать улицу, на которой происходили события, то участники следственного действия, в таком случае, должны проследовать на указанную улицу, после чего лицу, чьи показания проверяются, может быть предложено уточнить то

---

<sup>36</sup> Уваров В.Н. Проверка показаний на месте: учебное пособие. – М., 1982. – с. 52-57

место, где происходили события, интересующие органы предварительного расследования. Ранее уже был приведен яркий пример из практики автора, когда несовершеннолетняя потерпевшая, в ходе дачи показаний, сообщила о том, что в одном из дворов, расположенных на Невском проспекте в городе Санкт-Петербурге в отношении нее было совершено преступление, при этом назвать номер дома, или сообщить какие-либо сведения, которые позволили бы идентифицировать указанный двор, потерпевшая, в силу малолетнего возраста и пережитого эмоционального потрясения, не смогла. В ходе проведения проверки показаний на месте с участием данной несовершеннолетней потерпевшей был установлен маршрут ее движения от школы до дома, по ходу которого в отношении нее и было совершено преступление, а также был установлен двор и непосредственное место преступления, на котором были обнаружены следы совершенного в отношении потерпевшей преступления.<sup>37</sup> Необходимо отметить, что лицо, чьи показания проверяются, может самостоятельно указать маршрут следования к исходному пункту, если данный маршрут имеет значение для уголовного дела.

В том случае, если участники следственного действия продвигаются в сторону места, указанного лицом, чьи показания проверяются пешком, то данное лицо должно идти впереди группы, а все участники должны следовать за ним. Не допускается, чтобы впереди шел следователь, а уже за ним шло лицо, чьи показания проверяются. Практика также знает случаи, когда откровенное нарушение указанной тактической особенности проведения проверки показаний обвиняемого на месте давало стороне защиты возможность ходатайствовать перед судом о признании указанного следственного действия необъективным и проведенном с нарушением норм уголовно-процессуального законодательства. При рассмотрении уголовного дела № 10439-10439/1 по существу в суде, защитником было заявлено

---

<sup>37</sup> Уголовное дело № 11802400019000016 Архив следственного отдела по Центральному району Главного следственного управления Следственного комитета РФ по г. Санкт-Петербургу

ходатайство об исключении из перечня доказательств по уголовному делу протокола проверки показаний на месте. Обосновывая заявленное ходатайство защитник сообщил, что обвиняемому не было предложено указать место, на котором будут проверены его показания, а он принудительно был конвоирован к месту проведения следственного действия, при том, что в своих показаниях обвиняемый не указывает на данное место и не сообщает о нем. Кроме того, в ходе проведения проверки показаний на месте следователь следует впереди всей идущей группы, а следом за ним конвоиры ведут обвиняемого, что подтверждает тот факт, что показания, данные обвиняемым в ходе проверки показаний на месте, даны необъективно, с наводки следователем и всяческого вмешательства последнего в ход проведения следственного действия. Также ход указанного следственного действия был запечатлен на видеозаписи, изучив которой, суд удовлетворил ходатайство стороны защиты и исключил из перечня доказательств по уголовному делу протокол проверки показаний на месте. Указанный пример отражает необходимость соблюдения тактических правил проведения проверки показаний на месте, несоблюдение которых может повлечь негативные последствия, выраженные в признании результатов данного следственного действия недопустимым доказательством.

Также следует уделить внимание и особенностям следования к месту проведения проверки показаний на месте на автомобиле. В том случае, если проводится проверка показаний потерпевшего или свидетеля по уголовному делу, то данное лицо целесообразно посадить на переднее сидение автомобиля, рядом с водителем, чтобы у последнего была возможность ориентироваться на местности, указывать направление движения по выбранному им маршруту, давать какие-либо пояснения по ходу движения. В тех случаях, когда проводится проверка показаний подозреваемого или обвиняемого, заключенного под стражу, то он должен находиться в недосягаемости до водителя и быть под пристальным вниманием и контролем сотрудников конвоя, поскольку данное лицо может совершить

действия, направленные на совершение побега и создания аварийной ситуации, например, напасть на водителя или повернуть руль в сторону съезда с дороги. Участвующие лица в том числе понятые, также должны иметь возможность наблюдать за подозреваемым (обвиняемым) слышать, что он говорит и поясняет.

Прибыв на место проверяемого события, лицу, чьи показания проверяются, необходимо дать возможность сориентироваться на месте, чтобы детальнее исследовать окружающую обстановку, восстановить в памяти события с целью последующей демонстрации действий тех или иных лиц. С тактической точки зрения, следовательно необходимо предложить лицу, чьи показания проверяются, обозначить условные границы места, где будут проверяться его показания, после чего данному лицу может быть предложено в форме свободного рассказа пояснить обстоятельства того или иного произошедшего события, а также продемонстрировать действия лиц, принимавших в нем участие.

В ходе проверки лицо, показания которого проверяются, идет впереди следователя и всех остальных участников следственного действия и уточняет, а также дополняет свои ранее данные показания с учетом обстановки места и расположения находящихся на нем объектов. Допрашиваемый может демонстрировать, как именно, в какой последовательности происходили описанные им ранее события. Необходимо подбирать удачный ракурс для фото- и видеосъемки, чтобы в кадре были все участники следственного действия, что будет подтверждать тот факт, что при все участники действия находились в непосредственной близости к лицу, чьи показания проверяются, в связи с чем наблюдали за ходом указанного следственного действия. Располагать понятых на месте следует таким образом, чтобы они видели каждое движение проверяемого лица, отчетливо слышали его показания.<sup>38</sup>

---

<sup>38</sup> Гармаев Ю.П. Руководство для следователя и его общественного помощника: Учебно-практическое пособие / Изд-во «Юрлитинформ», 2009. – с. 120

Одной из основных задач, преследуемых в ходе проведения проверки показаний на месте, является установление новых обстоятельств, которые до указанного момента не были известны органам предварительного следствия. Таким образом, при грамотном тактическом подходе к проведению указанного следственного действия можно не только подтвердить ранее данные показания, но и выявить новые эпизоды преступной деятельности тех или иных лиц. В качестве примера выявления новых эпизодов преступной деятельности можно подробнее раскрыть уже ранее приведенный пример расследованного автором уголовного дела, возбужденного по факту совершения серии преступлений, против половой неприкосновенности малолетней потерпевшей. В ходе проверки показаний на месте потерпевшей в одном из аквапарков г. Санкт-Петербурга, последней были указаны три помещения, расположенные в данном аквапарке, в которых в отношении нее были совершены действия сексуального характера. Поскольку на момент проведения указанного следственного действия потерпевшей было 9 лет, автором было принято решение отказаться от участия понятых в данном следственном действии, поскольку, с учетом специфики совершенного преступления, а также ее возраста, последней было бы крайне тяжело рассказывать об исследуемых событиях в присутствии посторонних лиц. Таким образом, в указанном следственном действии, помимо следователя, принимала участие мать потерпевшей (в качестве ее законного представителя) и психолог. После предоставления потерпевшей возможности в свободной форме рассказать о событиях, при которых в отношении нее были совершены преступления, следователем были внесены указанные пояснения в протокол. В какой-то момент потерпевшая самостоятельно направилась в сторону гидромассажных ванн - джакузи, расположенных в указанном аквапарке, а участвующие лица проследовали за ней, при этом потерпевшая указала на одну из указанных гидромассажных ванн, пояснив, что в данном месте в отношении нее обвиняемым также были совершены действия сексуального характера (см. приложение № 3). До указанного

момента о данном эпизоде преступной деятельности обвиняемого органам предварительного следствия известно не было, однако собранных по уголовному делу доказательств, в число которых входила и проведенная проверка показаний потерпевшей на месте, было достаточно для вынесения судом обвинительного приговора в отношении лица, совершившего серию преступлений против половой неприкосновенности малолетней.<sup>39</sup>

Важнейшим тактическим приемом, который должен применять следователь при проведении проверки показаний на месте, является грамотное наблюдение за поведением лица, чьи показания проверяются. Очень важно в ходе проведения следственного действия, следить за состоянием свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, это позволяет судить о том, уверенно или нет действовало в ходе проверки лицо, чьи показания проверяются, каково было его эмоциональное состояние в тот момент, а если оно менялось, то с чем связано такое изменение. Данные, полученные в результате наблюдения, играя ориентирующую роль, могут помочь следствию, например, в выяснении причин неудачи предпринятой проверки показаний, в оценке результатов данного следственного действия, а также при корректировке следственных версий после проверки.<sup>40</sup>

Рассуждая о процессуальных и тактических проблемах, которые могут возникнуть в ходе проведения проверки показаний на месте, нельзя не сказать о том, что довольно частым явлением является установление при проведении данного следственного действия новых предметов (документов), на которые, как правило, указывает лицо, чьи показания проверяются, при этом возникает необходимость изъятия данных предметов. Проинтервьюированные работники следственных органов указывают, что, как правило, лица, чьи показания проверяются на месте указывают на орудия преступления, следы биологического происхождения. При этом известны и такие случаи, когда в ходе проверки показаний подозреваемого

---

<sup>39</sup> Уголовное дело № 11802400019000052 Архив следственного отдела по Центральному району Главного следственного управления Следственного комитета РФ по г. Санкт-Петербургу

<sup>40</sup> Белкин Р.С., Лифшиц Е.М. Тактика следственных действий / Изд-во «Новый Юрист», 1997. – с. 133

(обвиняемого) на месте устанавливалось местонахождение трупа, сокрытого данным лицом. В таких случаях вполне логично возникает необходимость в изъятии необходимых предметов, документов, установленных проверкой показаний на месте, или производство осмотра трупа.

Законодателем не урегулирован порядок действий в ситуации, когда в ходе проверки показаний на месте обнаружен предмет (документ), обладающий признаками вещественного доказательства. Так, например, нередки случаи, когда при производстве данного следственного действия, причем с использованием технических средств фиксации (видеосъемки), подозреваемый неожиданно в кустах находил оружие преступления (нож), выброшенный им после совершения общественно опасного деяния. Возникает вопрос: допустимо ли изъять этот предмет (документ) для приобщения к материалам уголовного дела? Возможность изъятия предметов при проверке показаний на месте положениями ст. 194 УПК РФ не предусмотрена и никак не оговорена.<sup>41</sup>

На этот счет пока не сложилось единого мнения. А.П. Рыжаков, например, в своем труде поясняет, что если в процессе проверки показаний лицо указало на такой предмет, то «таковой подлежит изъятию».<sup>42</sup> С.А. Шейфер также отметил: «Обнаруженные в ходе проверки показаний на месте материальные предметы (например, брошенные подозреваемым орудия взлома) осматриваются следователем и понятыми и приобщаются к протоколу».<sup>43</sup> Подобная спорная ситуация нуждается в законодательном урегулировании. В этой связи целесообразно регламентировать изъятие объектов, обладающих признаками вещественных доказательств, в ходе

---

<sup>41</sup> Гармаев Ю.П. Руководство для следователя и его общественного помощника: Учебно-практическое пособие / Изд-во «Юрлитинформ», 2009. – с. 118-119

<sup>42</sup> Рыжаков А.П. Очная ставка. Предъявление для опознания. Проверка показаний на месте: основания и порядок производства. М.: Дело и Сервис, 2013. Сер.: Юридическая консультация. Вып. 6/2012. С. 150;

<sup>43</sup> Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. М., 2004. С. 135.

проверки показаний на месте, для чего соответствующее правило нужно прописать в диспозиции ст. 194 УПК РФ.<sup>44</sup>

Но некоторые ученые рекомендуют изымать подобные предметы, обнаруженные в ходе проведения проверки показаний на месте, путем производства отдельного следственного действия, коим, например, может являться осмотр места происшествия. Действительно, проинтервьюированный следователь по особо важным делам первого управления по расследованию особо важных дел (о преступлениях против личности и общественной безопасности) Главного следственного управления Следственного комитета РФ по г. Санкт-Петербургу пояснил, что в подобных случаях, на практике применяются два возможных пути, по которому может пойти следователь. В первом случае, следователю позволяется закончить проведение проверки показаний на месте, описав, при этом в указанном протоколе обстоятельства обнаружения предметов, интересующих органы предварительного следствия, а уже после окончания данного следственного действия, следователю необходимо приступить к осмотру (дополнительному осмотру) места происшествия, в ходе которого возможно изъять интересующие предметы, документы. Данный вариант возможен только в том случае, если у следователя не имеется оснований опасаться того, что следы преступления будут уничтожены. Во втором случае возможно приостановление проверки показаний на месте и начало производства осмотра места происшествия, а после проведения указанного осмотра и изъятия всех необходимых предметов и документов, возобновление проверки показаний на месте. В данном случае необходимость приостановления проверки показаний на месте и незамедлительное начало производство осмотра может быть обусловлено тем, что у следователя появляются основания полагать, что следы преступления, в случае промедления, могут быть уничтожены. Приводя

---

<sup>44</sup> Поликашина О.В. Проверка показаний на месте: актуальные вопросы производства // Российский следователь. 2015. N 23. с. 6.



пример из собственной практики, следователь по особо важным делам отметил, что в 2007 году, проводя проверку показаний на месте, лицо, обвиняемое в совершении особо тяжкого преступления, указало на место в кустах парка, в котором был обнаружен нож, являвшийся орудием преступления, которым была причинена смерть потерпевшей, при этом на рукояти и лезвии указанного ножа обнаруживались следы засохшего вещества бурого цвета. В указанный момент начался дождь, в связи с чем следователем была незамедлительно приостановлена проверка показаний на месте и начат осмотр места происшествия, в ходе которого данный нож был изъят, а также предприняты все необходимые меры, которые позволили сохранить следы преступления при неблагоприятных погодных условиях, которые, в случае промедления, могли быть не сохранены.

В случае, когда в ходе проверки показаний на месте установлено местонахождение трупа, представляется целесообразным приостановить проведение следственного действия и начать осмотр указанного трупа с участием специалиста в области судебной медицины, а после проведения осмотра, возобновить проверку показаний на месте и окончить ее.

Немаловажное тактическое значение будет иметь сопоставление ранее данных лицом показаний о характеристике места, в котором произошли события, о конкретных действиях тех или иных лиц. Описание, данное лицом в своих показаниях до визуального отождествления с внешней обстановкой, будет подтверждать осведомленность лица о действительной обстановке данного места. Поэтому в случае указания лицом, показания которого проверяются, какого-нибудь объекта следователь должен предложить ему указать на особенности этого объекта, не подходя к нему. Например, если лицо, показания которого проверяются, сообщает о событии, происшедшем в доме, то предварительно ему предлагается в присутствии понятых рассказать, в какой из его частей и при наличии какой обстановки произошли события, интересующие следствие. После этого все участники следственного действия заходят в дом и убеждаются, насколько показания соответствуют

действительной обстановке. Такая детализация позволит, с одной стороны, лицу, показания которого проверяются, уточнить и дополнить содержание ранее данных им показаний, будет способствовать восстановлению в его памяти некоторых забытых им фактических обстоятельств, а с другой стороны, даст в руки следователя лишнюю возможность для проверки показаний данного лица и получения новых данных об объекте.

Таким образом, в ходе производства рабочего этапа проверки показаний на месте следует учитывать вышеописанные тактические правила, при соблюдении которых у органов предварительного расследования повышается вероятность решения поставленных задач и достижения поставленных целей. Кроме того, следования данным правилам позволит избежать ряда негативных последствий, которые, как правило следуют за их нарушениями. Одним из таких последствий, описанных выше, является исключение из числа доказательств результатов данного следственного действия.

### **§ 3.3 Тактика заключительного этапа проверки показаний на месте.**

Заключительный этап проверки показаний на месте состоит, как правило, в фиксации хода и результатов данного следственного действия.

Основным средством фиксации процесса и результатов проверки показаний на месте является составление следователем протокола указанного следственного действия (см. приложение № 5).<sup>45</sup> При составлении указанного протокола следователем должны быть соблюдены требования, предусмотренные ст. 166 УПК РФ, регламентирующие порядок составления протокола следственного действия.

---

<sup>45</sup> Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: учебник для вузов/ Под ред. Р.С. Белкина. – М.: НОРМА; НОРМА-ИНФРА-М, 2001. – С. 312

Так, при составлении протокола проверки показаний на месте, в нем должны быть указаны следующие обязательные данные:

- место и дата производства следственного действия;
- время начала следственного действия и время его окончания;
- должность, специальное звание и фамилия, имя, отчество лица, составившего протокол;
- фамилия, имя, отчество понятых, принимающих участие в следственном действии, а также их адрес проживания. В случае, если следственное действие проводится без участия понятых, об этом делается пометка в протоколе;
- процессуальный статус, фамилия, имя, отчество каждого лица, участвовавшего в следственном действии;
- процессуальный статус, фамилия, имя, отчество лица, чьи показания проверяются в ходе следственного действия;
- сведения о том, что следственное действие производится в соответствии со ст. 194 УПК РФ;
- номер уголовного дела, в рамках которого проводится следственное действие;
- сведения о том, что участвующим лицам разъяснены их права, ответственность, а также порядок производства проверки показаний на месте.
- сведения о применяемых в ходе проверки показаний на месте технических средствах (фотоаппарат, видеокамера и пр.);
- сведения о погодных условиях и освещенности;
- сведения о месте, указанном лицом, чьи показания проверяются, в которое необходимо проследовать для проверки его показаний;
- описательная часть, включающая в себя: описание всего хода следственного действия от исходного пункта до конечного; опорных точек; последовательность движения участников следственного действия;

пояснения лица, чьи показания проверяются; описание объектов, обстановки и материальных следов;<sup>46</sup>

- сведения о приложениях к протоколу проверки показаний на месте (фотографические негативы и снимки, киноленты, диапозитивы, фонограммы, кассеты видеозаписи, иные информационные носители, содержащие видеозаписи, чертежи, планы, схемы, выполненные при производстве следственного действия и др.)

- сведения о способе ознакомления участвующих лиц с протоколом следственного действия (лично, путем оглашения в слух следователем);

- сведения о поступивших от участвующих лиц заявлениях, замечаниях об уточнении и дополнении протокола;

- подписи всех участников следственного действия.

Главное требование, предъявляемое к составлению протокола проверки показаний на месте, - это необходимость точного и полного отражения в протоколе всех компонентов (от пути следования к месту до пояснений лица и демонстрации им конкретных действий) данного следственного действия, поскольку без этого не представляется возможным дать объективную оценку результатов проверки показаний.

В соответствии с ч. 1 ст. 166 УПК РФ протокол следственного действия составляется в ходе следственного действия или непосредственно после его окончания. Исходя из вышеуказанной нормы следователю предоставляется право выбора составления протокола в процессе осуществления проверки показаний на месте, либо непосредственно после ее проведения. Необходимо сказать, что составление протокола по ходу проведения данного следственного действия позволяет более точно отразить все пояснения, которые были даны лицом, а также описать показанные данными лицом действия. В том случае, если определенные объективные обстоятельства (например, погодные условия) не позволяют этого заполнять протокол,

---

<sup>46</sup> Зеленский, В.Д. Криминалистика / В.Д. Зеленский, Г.М. Меретуков : Изд-во «Юридический центр», 2015. – с. 312

следователю, с целью последующего составления протокола, в котором необходимо учесть все пояснения лица, следует вести черновую запись, опираясь на которую, после проведения следственного действия можно будет составить текст протокола. Кроме того, для удобства, не возбраняется записывать ход следственного действия на различные записывающие устройства (диктофон), после чего, опираясь на данные аудиозаписи, следователь сможет в полном объеме отразить в протоколе результаты проведенного следственного действия.

Немаловажное значение имеет и использование таких средств фиксации хода и результатов данного следственного действия, как использование фото- и (или) видеосъемки. Как уже отмечалось ранее, в современной практике следственной работы при проведении проверки показаний на месте практически во всех случаях применяются технические средства, фиксирующие ход и результаты данного следственного действия. Интервьюированный старший криминалист управления криминалистики Главного следственного управления Следственного комитета РФ по г. Санкт-Петербургу, отвечая на вопрос о том, насколько важно проведение проверки показаний на месте с применением средств фото- или видеофиксации, пояснил, что на сегодняшний день тяжело представить, чтобы такое следственное действие, как проверка показаний на месте проводилось без применения фото- и (или) видеосъемки. Особенности данного следственного действия заключаются в его комплексности, то есть объединении в себе целого ряда системных функций, которые могут частично включаться и в иные следственные действия, такие как осмотр места происшествия, следственный эксперимент и др. Особенно важным при проведении проверки показаний на месте является не только грамотное отражение на протоколе хода указанного следственного действия, но и осуществление детальной фото- и (или) видеосъемки при его проведении. Также старший криминалист пояснил, что менее популярными техническими средствами, применяемыми

в ходе проведения такого следственного действия, как проверка показаний на месте, являются различного рода звукозаписывающие устройства.

Результаты применения указанных технических средств, в последующем могут быть материально отражены в виде фототаблицы, прилагаемой к протоколу, содержащей пояснительные надписи к фотографиям, либо в виде также прилагаемого к протоколу электронного запоминающего устройства (карта памяти, флеш-накопитель и пр.), используемого для хранения цифровой информации, а в данном случае видеозаписей и (или) аудиозаписей.

В.Д. Зеленский в своем труде отмечает, что проверка показаний на месте наряду со следственным экспериментом и предъявлением для опознания относится к числу следственных действий, фиксация результатов которых с помощью видеозаписи дает максимальный эффект, поскольку позволяет запечатлеть все мероприятия в динамике, с максимальной точностью и объективностью. Если все будет выполнено в соответствии с законом и тактическими рекомендациями, признать недопустимыми, оспорить результаты проверки показаний на месте никому не удастся.<sup>47</sup>

В целях формирования наиболее полного представления об обстановке места, где проводилась проверка показаний на месте, а также о путях подхода к нему и путях отхода с него, целесообразным представляется составление масштабного плана или схемы местности (помещения), на которых отмечаются все имеющиеся объекты, указанные лицом, показания которого проверяются, пунктиром выделяется путь движения участников проведенного следственного действия и другие данные, представляющие интерес для расследования по уголовному делу. В случае, когда следственное действие проводится в пределах большой площади, следует составить три отдельных плана или схемы, один из которых отражал бы путь продвижения

---

<sup>47</sup> Зеленский В.Д. Теоретические вопросы организации расследования преступлений. Монография. – Краснодар: КубГАУ, 2011. – 156 с.

к месту события, другой – непосредственно это место, а третий, в свою очередь, – путь отхода с него.

Таким образом, следование тактическим правилам фиксации хода и результатов данного следственного действия, позволяет следователю использовать результаты проверки показаний на месте в интересах следствия и доказывания тех или иных обстоятельств.

### **Заключение**

В ходе данного исследования нами были рассмотрены различные аспекты тактических особенностей и правил, в том числе, закрепленных в уголовно-процессуальном законодательстве, следование которым позволяет органам предварительного следствия достичь поставленных целей и добиться объективного и всестороннего расследования преступления. Необходимость проведения исследования именно на данную тему во многом была обусловлена проблемами, имеющимися в современной правоприменительной практике, которые были раскрыты нами в данном труде.

Осуществленный нами анализ законодательства, научной литературы (учебных пособий, научных статей и пр.), архивных уголовных дел, а также интервьюирование следователей, криминалистов, ветеранов следствия и использование собственного опыта следственной работы позволили сделать вывод о том, что в правоприменительной практике обнаруживается проблематика, связанная с отсутствием выработанной тактической методики проведения проверки показаний на месте. Данное обстоятельство привело к необходимости решения нами следующих задач:

- анализ истории становления проверки показаний на месте на примере применения указанного следственного действия в разные периоды развития российского государства;

- формулирование криминалистического понятия проверки показаний на месте, а также определение целей и задач указанного следственного действия, в том числе, на примере сравнения с иными следственными действиями;

- выделение этапов проведения проверки показаний на месте с учетом практического анализа расследованных уголовных дел и формулирование тактических рекомендаций применительно к каждому этапу, а также возможности включения проверки показаний на месте в тактические операции, позволяющие реализовать тактические решения следователя.



По результатам исследования материалов архивных уголовных дел, доктрины отечественного законодательства, научной литературы, а также пояснений опытных работников следственных органов нами были сделаны следующие выводы:

- проверка показаний на месте, являясь относительно новым в современной следственной практике следственным действием, устойчиво закрепились в «арсенале» следователя и проводится в огромном количестве уголовных для решения комплекса задач, подробно описанного в данном труде;

- подготовка к проверке показаний на месте является важнейшим неотъемлемым аспектом ее эффективного проведения, при этом с целью достижения положительных результатов данного следственного действия рекомендуется осуществлять грамотное планирование. Типовой план проверки показаний на месте был предложен нами в данной работе;

- следование тактическим правилам и рекомендациям при непосредственном проведении проверки показаний на месте зачастую является гарантией ее успешного проведения и достижения намеченных целей и решения поставленных тактических задач;

Таким образом, в ходе проведения данного исследования нами была разработана методика тактического планирования проверки показаний на месте, а также приведен ряд тактических приемов и операций, выполнение которых позволят органам предварительного следствия достичь оптимального результата, направленного на объективное и всестороннее расследование.

Использование полученных теоретических и практических выводов позволило нам в достаточном объеме рассмотреть наиболее актуальные тактические проблемы проведения проверки показаний на месте, возникающие на практике и предложить решение указанных проблем, что свидетельствует о достижении поставленных целей при выполнении данной работы.

## **Список литературы**

### **1. Нормативно-правовые акты и официальные документы**

#### **1.1. Нормативно-правовые акты и иные официальные документы Российской Федерации**

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. // Рос. газ. – 2009. – 21 янв. – (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 дек. 2008 г. № 6-ФКЗ и от 30 дек. 2008 г. № 7-ФКЗ). – СПС «КонсультантПлюс».

2. Уголовный кодекс Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года [Электронный ресурс] (с изм. и доп., внесенными Постановлениями ЦИК СССР от 19.02.1926 – СЗ, 1926, № 9, ст. 71; от 05.03.1926 – СЗ, 1926, № 15, ст. 106). – СПС «КонсультантПлюс».

3. Постановление ВЦИК от 25.05.1922 «Об Уголовно-Процессуальном Кодексе (вместе с «Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») [Электронный ресурс]. – СПС «КонсультантПлюс».

4. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 29.12.2001, с изм. от 26.11.2002) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.07.2002) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592.

5. Уголовный кодекс Российской Федерации : от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ [Электронный ресурс] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954. – (в ред. от 19 фев. 2018 г). – СПС «Консультант Плюс».

6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : от 18.12.2001 № 174-ФЗ [Электронный ресурс] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 51. – ч. I. – Ст. 4921. – (в ред. от 19 фев. 2018 г). – СПС «Консультант Плюс».

### **2. Специальная литература**

#### **2.1. Книги**

7. Строгович, М. С. Курс советского уголовного процесса // М.С. Строгович. – М. : Издательство «Наука», 1968. – 703 с.
8. Дудин, Н. П. Настольная книга следователя // Н.П. Дудин. – СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2008. – 908 с.
9. Коршунова, О. Н. Курс криминалистики // О.Н. Коршунова. – СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – Издательство «Юридический центр», 2016. – 976 с.
10. Соя-Серко, Л. А. Проверка показаний на месте // Л.А. Соя-Серко. – М., 1966. – с. 3 - 4.
11. Жогин, Н. В. Предварительное следствие в советском уголовном процессе // Н.В. Жогин, Ф.Н. Фаткуллин. – М. : Юрид. лит., 1965. – 367 с.
12. Васильев, А. Н., Степичев, С. С. Воспроизведение показаний на месте при расследовании преступлений // А.Н. Васильев. – М. : Госюриздат., 1959. – с. 48.
14. Эксархопуло, А. А. Криминалистика // А.А. Эксархопуло. – М.: Изд-во «Лема», 2009. – с. 569-570.
15. Зеленский, В. Д. Криминалистика // В.Д. Зеленский, Г.М. Меретуков. – М. : Изд-во «Юридический центр», 2015. – с. 312.
16. Егоров, Н. Н., Ищенко, Е. П. Криминалистика // Н.Н. Егоров. – М. : Изд-во «Юрайт», 2016. – с. 338.
17. Драпкин, Л. Я. Криминалистика // Л.Я. Драпкин. – М. : Изд-во «Юрайт», 2013. – с. 360.
18. Безлепкин, Б. Т. Краткое пособие для следователя и дознавателя // Б.Т. Безлепкин. – М. : Изд-во Проспект, 2011. СПС «КонсультантПлюс».
19. Белкин, Р. С., Лифшиц, Е. М. Тактика следственных действий // Р.С. Белкин. – Изд-во «Новый Юрист», 1997. – с. 130.

20. Александров, А. И., Александров, Р. А., Антонов, И. А. и др. Криминалистика // А.И. Александров. – СПб. : Изд-во «Юстиция», 2019. – с. 384;
21. Соя-Серко, Л. А. Организация следственного действия // Л.А. Соя-Серко. – М., 1974. – с. 23.
22. Уваров, В. Н. Проверка показаний на месте : учебное пособие // В.Н. Уваров. – М., 1982. – с. 52-57.
23. Гармаев, Ю. П. Руководство для следователя и его общественного помощника: Учебно-практическое пособие // Ю.П. Гармаев. – Изд-во «Юрлитинформ», 2009. – с. 118-119.
24. Шейфер, С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. // С.А. Шейфер. – М., 2004. с. 135.
25. Аверьянова, Т. В., Белкин, Р. С., Корухов, Ю. Г., Россинская, Е. Р. Криминалистика: учебник для вузов // Р.С. Белкин. – М.: НОРМА; НОРМА-ИНФРА-М, 2001. – с. 312

## **2.2. Статьи**

26. Центров, Е. Е. Недостатки изложения тактических особенностей проверки показаний на месте [Электронный ресурс] // Законность. – 2016. – № 7. СПС «КонсультантПлюс».

Центров Е.Е. О сути следственного действия «проверка показаний на месте» // Законность. – 2013. № 10. с. 50 - 55.

27. Быховский, И. Е. Происхождение и развитие института следственных действий [Электронный ресурс] // Вопросы совершенствования предварительного следствия. – 1980. – № 6. СПС «КонсультантПлюс».

28. Строгович, М. С., Александров, Г. Н. Неправильная практика [Электронный ресурс] // Известия. 1960. – № 14. СПС «КонсультантПлюс».

29. Тришина, Н. Т. Историко-правовые предпосылки становления проверки показаний на месте [Электронный ресурс] // Вестник

Волгоградского государственного университета. - Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2010, № 1. СПС «КонсультантПлюс».

30. Степичев, С. С. Выезд на место как тактический прием проверки доказательств // Соц. законность. – 1955. – № 12. – с. 29

31. Рыжаков, А. П. Очная ставка. Предъявление для опознания. Проверка показаний на месте: основания и порядок производства. // М. : Дело и Сервис, 2013. Сер.: Юридическая консультация. № 6/2012. с. 150;

32. Поликашина, О. В. Проверка показаний на месте: актуальные вопросы производства // Российский следователь. 2015. N 23. с. 6.

33. Фролкин, Н. П. Возможности протоколирования процессуальных действий в уголовном судопроизводстве с использованием электронных (цифровых) средств // Российский следователь. 2014. № 11. с. 7.

34. Лапин, И. Б., Андреева, М. В. // Вестник Сибирского юридического института МВД России № 2 (4) 2009. с. 124-129.

### **3. Архивные материалы.**

#### **3.1. Архивные уголовные дела.**

35. Уголовное дело № 11802400019000117 // Архив следственного отдела по Центральному району Главного следственного управления Следственного комитета РФ по г. Санкт-Петербургу.

36. Уголовное дело № 11701400013763791 // Архив следственного отдела по Центральному району Главного следственного управления Следственного комитета РФ по г. Санкт-Петербургу.

37 Уголовное дело № 11802400019000052 // Архив следственного отдела по Центральному району Главного следственного управления Следственного комитета РФ по г. Санкт-Петербургу.

38 Уголовное дело № 11702400019789108 // Архив следственного отдела по Центральному району Главного следственного управления Следственного комитета РФ по г. Санкт-Петербургу.

39 Уголовное дело № 11802400019000016 // Архив следственного отдела по Центральному району Главного следственного управления Следственного комитета РФ по г. Санкт-Петербургу.